

POST
BIODIVERSITY FRAMEWORK
EU SUPPORT
2020

TRANSFORMATIVE ACTIONS. CONVERGENCE #45

INTEGRACIÓN Y GOBERNANZA INNOVADORA DE LA BIODIVERSIDAD EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DIÁLOGOS CON LA SOCIEDAD CIVIL, EL SECTOR PRIVADO Y EL SECTOR GUBERNAMENTAL EN ALC



Berrys harvest
©Tim Mossholder

Víctor Alvarado

Consultor, Expertise France

Marcia Tambutti

Experta en Biodiversidad, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Alejandra Duarte

Consultora, Expertise France

Tres diálogos virtuales destacaron el rol de la planificación del desarrollo, la agricultura sostenible, la integración de la biodiversidad y los incentivos coherentes, así como la necesidad de un mecanismo de gobernanza multinministerial y participativo para la implementación plena y efectiva del marco mundial Kunming-Montreal de la diversidad biológica.

Incorporar un cambio transformador dentro del marco de gobernanza es ahora el desafío para cerrar la brecha entre la ambición del marco mundial Kunming-Montreal de la diversidad biológica y su implementación¹. La responsabilidad y la acción abarcan dimensiones multisectorial, multinivel y enfoques de corto y largo plazo. Para responder a dichos retos se necesita reconocer la interdependencia entre biodiversidad, economía y sociedad, y las políticas impulsoras de una transición justa.

Una serie de “herramientas integradoras” podría guiar este trabajo, actuando como palancas de transformación que aumenten el nivel de ambición y la suma de nuevos agentes de cambio y a la vez asegura una acción para la biodiversidad justa y sostenible².

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en colaboración con el proyecto “Apoyo al Marco Mundial de Biodiversidad Post-2020 de la Unión Europea”, convocaron a tres diálogos virtuales los días 29 de junio, 4 y 9 de julio de 2023, con el objetivo reflexionar sobre los retos y las oportunidades en la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible en la implementación del marco mundial en América Latina y el Caribe (ALC)³.

“A TRAVÉS DE ESTOS DIÁLOGOS, ESTAMOS DISCUTIENDO TEMAS MÁS ALLÁ DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS O EL NÚMERO DE ESPECIES EN PELIGRO DE EXTINCIÓN, QUE SOLÍAN SER EL ENFOQUE CLÁSICO DURANTE DÉCADAS. ESTAMOS CAMBIANDO HACIA NUEVAS DIMENSIONES RELACIONADAS CON LA INCLUSIÓN O LOS NUEVOS ACTORES, LA TOMA DE DECISIONES Y LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL Y DEL DESARROLLO”

- Hesiquio Benítez Díaz
Ex-presidente del OSACTT del CDB



Coffe harvest
©Mpango - Pexels

1. HACIA UNA AGRICULTURA SOSTENIBLE

En la región, la sostenibilidad en la agricultura, ganadería, acuicultura, pesca y silvicultura se considera como de vital importancia. Los participantes de los tres diálogos destacaron a la meta 10 del marco mundial, como la de mayor potencial para respaldar políticas y acciones que impulsen la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola. El reconocimiento común atesta de la importancia de lograr prácticas sostenibles en ese sector para la conservación de la biodiversidad y el rol clave de esta meta para el cumplimiento del marco mundial en su conjunto.

En segundo lugar, el sector privado y el gobierno priorizaron la planificación territorial (meta 1), mientras que la sociedad civil se inclinó hacia el consumo sostenible y la reducción del desperdicio de alimentos (meta 16). Se reconoció que el cambio de uso de suelo es la principal causa de pérdida de biodiversidad, destacando la necesidad de abordar la fragmentación de hábitats. Las principales reflexiones hicieron hincapié en la participación equitativa, el enfoque precautorio, la integridad de los planes de ordenamiento, la interdependencia de metas y la transversalidad en la gestión territorial para avanzar hacia una gestión integral que considere la interconexión entre metas, por ejemplo, entre subsidios, contaminación y planificación territorial.

Para la tercera meta, se destacaron tres enfoques divergentes. El sector privado se enfocó sobre las metas 18 (reevaluación de subsidios agrícolas) y 19 (necesidad de aumentar los recursos financieros). Los actores gubernamentales empataron su elección entre la meta 18 y la 13 (participación justa y equitativa en los beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos) y de la información digital sobre secuencias de recursos genéticos). El sector social seleccionó seis metas: la meta 3 (conservación), meta 7 (contaminación), meta 8 (cambio climático), meta 9 (gestión sostenible de especies silvestres), meta 14 (integración de la biodiversidad) y meta 22 (participación inclusiva). Estos enfoques disímiles reflejan la diversidad de perspectivas y énfasis, subrayando la complejidad de abordar la biodiversidad desde distintos sectores y la necesidad de enfoques diferenciados y coordinados para abordar la sostenibilidad, reconociendo la interconexión y multidimensionalidad de los desafíos ambientales y sociales.

| Mensajes clave respecto a las metas del marco mundial más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad | |
|---|--|
| Relevancia de la agricultura sostenible | Necesidad de cambios profundos a nivel individual e institucional para lograr la sostenibilidad en la agricultura. |
| Utilizar la planificación territorial como base transversal | Aprovechar el potencial transversal de la planificación territorial para responder a desafíos y barreras para la implementación del marco mundial. Involucrar activamente a los pueblos indígenas y comunidades locales (PI&CL), las mujeres y los jóvenes para una toma de decisiones equitativa. |
| Garantizar el impacto efectivo de la movilización de recursos | Generar inversiones sostenibles y desarrollar herramientas de monitoreo efectivas, tanto para la planificación territorial como en los incentivos económicos que se aplican en el territorio. |
| Interconexión de las metas y enfoque sistémico: | Desarrollar herramientas para ayudar a la interconexión intrínseca de varias metas del marco y a su abordaje transversal y sistémico. |
| Integrar la biodiversidad (meta 14): | Identificar y analizar las dependencias e impactos, particularmente aquellos con efectos positivos y replicables que pueden generar sinergias a favor de la biodiversidad. |
| Incorporación de un enfoque de derechos y equidad: | Aplicar un enfoque de derechos, particularmente para pueblos indígenas y comunidades locales. Aprovechar la coyuntura para generar oportunidades para los pequeños agricultores y productores. |
| Abordaje de la desigualdad y garantía de igualdad: | Abordar la desigualdad y garantizar la igualdad en la representación y tenencia de tierras en la región a través de la implementación del marco mundial. |

| | |
|--|---|
| Información y desmitificación del acceso a los recursos genéticos | Abordar la inequidad en el acceso a la información a través de una mejor comunicación gubernamental a todos los actores involucrados, incluido el desarrollo de capacidades de los PI&CL. |
| Integración de mundo rural y urbano | Generar políticas para avanzar hacia una visión integral que incluya la sostenibilidad de las ciudades. |
| Necesidad de financiamiento y control riguroso del mismo | Acompañar el financiamiento con procesos de control riguroso y generar datos de sus impactos positivos basados en ciencia para garantizar la correcta aplicación de los recursos. |

2. PLANIFICACIÓN, SECTOR CLAVE PARA LA TRANSFORMACIÓN TRANSVERSAL

Corregir las asimetrías territoriales intranacionales es condicionante para mejorar la calidad de vida de la población y promover la cohesión social, evitando desigualdades socioeconómicas, ambientales, políticas e institucionales. El Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES) y la CEPAL han desarrollado un marco que permite orientar el diseño, la implementación y la evaluación de la planificación del desarrollo y sus políticas públicas en cuatro dimensiones clave: intersectorialidad, participación de múltiples actores, articulación entre los niveles de gobierno y consideración intertemporal para asegurar que las metas y acciones actuales estén alineadas con las futuras. Dicho enfoque sirvió de base para generar recomendaciones para avanzar hacia la transversalidad, la gobernanza y la transformación planteados en el marco mundial.

Los participantes de los diálogos priorizaron las metas clave para que los procesos de la planificación y las políticas públicas impulsen la sostenibilidad de la agricultura en la región, en sinergia con la implementación del marco mundial. En primer lugar, la meta 1, centrada en la planificación espacial participativa integrada con un enfoque hacia la reducción del cambio de uso de suelo/mar y el respeto a los derechos de PI&CL, recibió la máxima prioridad para los tres sectores. Esta meta se considera esencial para respaldar la planificación territorial sostenible y políticas públicas en la transición hacia la agricultura sostenible. La importancia de la gobernanza participativa en la planificación territorial y la necesidad de diálogos éticos con el sector privado y atender las necesidades territoriales con mirada de largo plazo también fueron subrayados como factores clave.

“LA RESPONSABILIDAD DE LOGRAR LOS OBJETIVOS DEL MMBKM DEBE SER UNA PREOCUPACIÓN DE TODOS; NO HAY UN SOLO ACTOR QUE PUEDA GARANTIZAR NINGUNO DE ELLOS POR SÍ SOLO. ENCONTRAR CONVERGENCIAS ENTRE LOS INTERESES DE LOS DIFERENTES ACTORES ES LA CLAVE DEL PROGRESO.”

- Santiago Lorenzo, Jefe de la Unidad de Economía del Cambio Climático

La segunda prioridad, compartida por el sector privado y el gubernamental, fue la meta 14, que se centra en la integración de la biodiversidad en políticas y regulaciones, considerada como una condición habilitante y que unifica la concepción de la relevancia de la biodiversidad para sostener la vida y el desarrollo regional. Por su lado, los participantes del sector social priorizó la meta 10, relacionada con la agricultura sostenible, y señalaron que la agricultura y el cambio climático son impulsores principales de la pérdida de biodiversidad.



Peruvian farmers ©Saraí Carrasco

Para el tercer lugar, las prioridades divergieron entre sectores. El sector social destacó la meta 2 de restauración ecosistémica porque con ello se ayuda a solucionar uno de los principales daños causado por la agricultura no sostenible. Por su parte, el sector gubernamental optó por las metas 19 y 20, que se centraron en la movilización de recursos y el desarrollo de capacidades y transferencia de tecnología, respectivamente, enfatizando la necesidad de abordar el déficit de recursos y la eficiente utilización de los mismos.

En el sector privado, se dio un empate en la tercera prioridad, con la meta 8 (reducción de los efectos del cambio climático) y la meta 18. La meta 8 se seleccionó debido a su relación cercana con la producción sostenible y la conciencia de la interconexión entre cambio climático y biodiversidad. La meta 18, por otro lado, se abordó desde la perspectiva de la revisión de los mecanismos de otorgamiento de subsidios y su relación con el cambio de uso de suelo, destacando la necesidad de una reforma para abordar incentivos perjudiciales para la biodiversidad.

Mensajes clave del diálogo con la sociedad civil respecto a las metas del marco mundial con mayor potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad

| | |
|--|--|
| Importancia de la gobernanza participativa en la planificación | Desarrollar herramientas para la planificación territorial con gobernanza participativa a nivel local para generar políticas públicas sostenibles a largo plazo. |
| Enfoque integral y colaboración multisectorial | Desarrollar políticas y herramientas para la integración de actores y sectores, con instrumentos de integración de la biodiversidad en los sectores de planificación. |
| Fortalecimiento de capacidades | Fortalecer capacidades para compartir conocimientos y experiencias entre todos los actores y así impulsar la construcción colectiva de políticas públicas en un enfoque holístico de desarrollo. |
| Movilización de Recursos | Movilizar recursos de forma más directa y ejecutar la implementación con acciones de monitoreo efectivas para evaluar la adecuada aplicación de los recursos. |
| Establecer una estrategia para la implementación de las metas a largo plazo | Establecer políticas de Estado efectivas y duraderas en lugar de políticas gubernamentales temporales. |
| Nuevos indicadores económicos | Reformar los indicadores económicos, incluido el PIB, generando nuevos indicadores económicos y sociales que reflejen adecuadamente los impactos ambientales, fomentando así una toma de decisiones informada y responsable. |
| Incentivos y cambio transformador del mercado | Revisar los subsidios existentes y explorar mecanismos de incentivos más sostenibles, incluidas las certificaciones del mercado. |

3. PI&CL Y COLECTIVOS, ACTORES CON MAYOR INCIDENCIA

Recogiendo la priorización sobre los actores con mayor incidencia para impulsar la implementación del marco mundial y la transición del sector agrícola, el resultado pone en primer lugar a los pueblos indígenas y comunidades locales, seguido de las asociaciones y gremios y en tercer lugar a los colectivos y cooperativas. Esto expone la relevancia de los pequeños productores a nivel territorial y en la producción de alimentos y otros productos que dependen de la biodiversidad, como la madera. Las micro, pequeñas y medianas empresas constituyen 99,5% de las empresas de América Latina y del Caribe y sumadas al autoempleo, otorgan 74% de los empleos⁴, por lo que son esenciales para el cambio. En el cuarto lugar en los tres diálogos fueron las grandes empresas.

+ Los participantes de la sociedad civil organizada y del sector gubernamental coincidieron en que los actores con mayor potencial son los PI&CL, mientras que los actores del diálogo

del sector privado optaron por elegir a las grandes empresas. Cabe destacar que pocos participantes del sector privado eligieron a los PI&CL.

+ El segundo lugar en los tres diálogos obtuvo la coincidencia de la categoría asociaciones y gremios. En los diálogos con la sociedad civil y el sector privado el segundo lugar fue compartido con otra categoría, la de los colectivos y las cooperativas. + El tercer lugar fue diferente para cada diálogo. Mientras que en la reunión con la sociedad civil fueron las mujeres, en la correspondiente al sector privado fue la banca privada. El sector gubernamental optó por la banca privada y las grandes empresas.

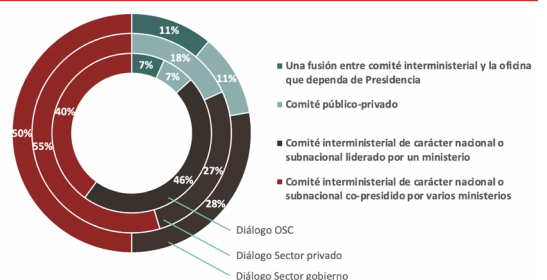
4. INTERSECTORIALIDAD COMO MECANISMO DE IMPLEMENTACIÓN

La implementación exitosa de políticas para la transición en los sectores clave requiere una fuerte colaboración. Los diálogos destacaron dos mecanismos de gobernanza preponderantes, y potencialmente complementarios, para una implementación efectiva del marco mundial. En primer lugar, la creación de comités interministeriales a nivel nacional o subnacional, promoviendo la participación de sectores público, privado y sociedad civil, que pueden ser co-presididos por varios ministerios o liderados por uno solo. Gran parte de la discusión estuvo en los pros y contras de ambas opciones. Por ejemplo, se mencionaron como factores limitantes las capacidades de cada gobierno para organizar los trabajos e implementar las acciones necesarias. Al respecto se apuntó que si este proceso es co-presidido se pueden involucrar y articular de forma más eficiente sectores distintos al ambiental que tienen una gran incidencia en el cambio, como los ministerios de planeación y finanzas. Sin embargo, la dificultad en ponerse de acuerdo también paraliza las acciones. La experiencia de un comité presidido por el Ministerio del Ambiente, es que los funcionarios de otros ministerios que participan en general son de segundo nivel.

En segundo lugar, se resaltó la figura de una fusión de comités interministeriales con públicos-privados, facilitando la convergencia de políticas y normativas entre agendas relacionadas con la biodiversidad. Ambas opciones pueden vincularse con los organismos encargados de la Agenda 2030 en los mismos países de la región.

Los actores recomendaron tomar en cuenta programas exitosos en la región, como la lucha contra la pobreza extrema, los cuales involucran a las instancias del más alto nivel con oficinas en las presidencias de los países. Asimismo, se reconoció fundamental involucrar a los gobiernos subnacionales y locales como actores clave para facilitar la integración y el diálogo, estableciendo mecanismos de colaboración efectivos para una planificación del desarrollo más efectiva en la región.

Mecanismos de gobernanza considerados los más apropiados para una implementación efectiva del marco mundial por el total de asistentes en cada uno de los tres diálogos





Picture 1: Coffe agro-landscape in Costa Rica. ©Raul Cole

Picture 2: Pinneapple production in Mexico ©Los Muertos Crew - Pexels

4 Maffei, L. (2021) Transición justa y empleo verde en el marco de la protección de la biodiversidad en América Latina y el Caribe. Oficina Regional de la OIT para América Latina y el Caribe.

Los participantes también plantearon la necesidad de diseñar mecanismos y herramientas específicas que fomenten una comunicación efectiva en las estrategias y planes sectoriales. Estos deben alinearse con las Estrategias Nacionales de Biodiversidad y sus Planes de Acción (ENBPA), estableciendo objetivos prioritarios comparables entre los países de la región. Asimismo, se subrayó la importancia de capitalizar el proceso de alineación y actualización de las ENBPA, explorando formatos más eficientes para los compromisos nacionales, facilitando una implementación ágil y oportuna de las acciones acordadas por la diversidad de actores involucrados.

4. OTRAS RECOMENDACIONES PARA LA ARTICULACIÓN ARMONIOSA

Los participantes enfatizaron la necesidad de consolidar sinergias con el sector de la planificación del desarrollo y sus diversos acuerdos regionales, incluyendo los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Subrayaron la importancia de la cooperación, coordinación y consenso en la generación de políticas públicas estatales a largo plazo. Los ministerios de planificación emergieron como actores clave en esta tarea, estableciendo directrices temáticas que trascienden los períodos gubernamentales y dirigen la asignación de recursos a nivel nacional e internacional. A pesar de su fragil involucramiento en los temas de biodiversidad, podría ser un importante catalizador de cambios y apoyar las transiciones hacia la sostenibilidad, si se plantea una mirada integral.

La importancia de definir roles y responsabilidades

La adopción del marco mundial ha destacado como brecha crucial, la falta de definiciones operativas específicas para los sectores y actores involucrados, dejando a cada país la responsabilidad de implementar y alinear el marco con sus objetivos nacionales e internacionales. Esta es una cuestión clave para la implementación regional que requiere atención.

Una de las recomendaciones que surgieron de los diálogos es que la implementación del marco debe tener como condición habilitadora la especificación clara de los roles y responsabilidades de las diversas partes interesadas a nivel nacional o subnacional. A partir de esta base, se pueden integrar otros procesos relevantes, como los ODS, pero con una orientación precisa sobre cómo se alinearán con las metas del marco. La flexibilidad para adaptarse a realidades locales y la colaboración efectiva entre diferentes niveles de gobierno, sectores y actores son esenciales para lograr los objetivos de conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Esto se traduce en aspectos cruciales como la alimentación sostenible, la producción y el consumo, así como enfoques para abordar el cambio climático.

Bajo este enfoque, la definición de roles por meta del marco mundial —organizados por los gobiernos nacionales y

subnacionales, discutidos y consensuados por los distintos grupos de involucrados, por ejemplo, a lo largo de toda la cadena de valor o de sistema alimentario— habilitaría procesos de integración de la biodiversidad y permitiría generar condiciones propicias para su adopción por parte de diferentes sectores. Además, posibilitaría la adaptación a lenguajes específicos y la inclusión de actores responsables de los impulsores indirectos de la pérdida de la biodiversidad, otorgando un enfoque auténtico y holístico que abarcaría a toda la sociedad, incluyendo a grupos usualmente marginados como los PI&CL, las mujeres y los jóvenes.

“LA BIODIVERSIDAD NO SOLO DEBE CONSIDERARSE DESDE UNA PERSPECTIVA AMBIENTAL. AL IGUAL QUE EL GÉNERO O LA COHESIÓN TERRITORIAL, DEBE PERMEAR COMO UN ENFOQUE DE POLÍTICA PÚBLICA QUE PUEDA MARCAR LA DIFERENCIA Y GENERAR UN CAMBIO TRANSFORMADOR.”

- Alicia Williner, Asistente de Investigación, ILPES-CEPAL

Vincular urgentemente a nuevos actores

Los participantes subrayaron que es fundamental desarrollar capacidades sectoriales de forma continua y alinear los planes con la visión a largo plazo del marco mundial. Esta alineación debe involucrar activamente a los ministerios de planificación y hacienda, impulsando su operación a través de vías administrativas que faciliten la coordinación e integración de políticas en cada sector.

La falta de recursos financieros fue identificada como una limitante significativa, lo que restringe las actividades a un corto plazo y las enfoca principalmente en factores directos sin abordar sus causas subyacentes. Los participantes reconocieron la necesidad de diseñar capacidades de manera específica y la creación de plataformas de conocimiento como clave para superar obstáculos.

En vista de lo anterior, introducir a la naturaleza como pilar central del desarrollo y ajustar las narrativas para presentar la biodiversidad como una oportunidad, no una barrera, son pasos cruciales para avanzar en esta transformación.



4POST2020BD.NET
@4POST2020BD

TRANSFORMATIVE
CBD COP15_KUNMING/MONTREAL 2022
ACTIONS.

TOGETHER
FOR NATURE
& PEOPLE.

POST-2020 BIODIVERSITY FRAMEWORK – EU SUPPORT IS FUNDED BY THE EUROPEAN UNION AND IMPLEMENTED BY EXPERTISE FRANCE. IT AIMS AT FACILITATING THE EFFECTIVE ADOPTION AND THE PROMPT IMPLEMENTATION OF A TRANSFORMATIVE POST-2020 GLOBAL BIODIVERSITY FRAMEWORK.



Funded by the European Union



THIS PUBLICATION IS FUNDED BY THE EUROPEAN UNION. ITS CONTENTS ARE THE SOLE RESPONSIBILITY OF THE POST 2020 BIODIVERSITY FRAMEWORK-EU SUPPORT PROJECT AND DO NOT NECESSARILY REFLECT THE VIEWS OF THE EUROPEAN UNION.

IN PARTNERSHIP WITH

