

Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible

**Resumen ejecutivo de los diálogos virtuales
28 de junio, 04 y 07 de julio 2023**

Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible

Resumen ejecutivo de los diálogos virtuales
29 de junio, 04 y 07 de julio 2023

Elaborado por Víctor Alvarado, Marcia Tambutti, Alejandra Duarte, Hugo-Rivera Mendoza y Nicolas Thomas en el marco del proyecto “Apoyo a las acciones estratégicas para iniciar la implementación del Marco Mundial de Diversidad Biológica de Kunming-Montreal en América Latina y el Caribe”

Tabla de contenido

1.	ANTECEDENTES	3
2.	OBJETIVOS DE LOS DIÁLOGOS	4
2.1	Objetivos específicos	5
3.	RESULTADOS DE LOS DIÁLOGOS	5
3.1	Metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad	5
3.2	Actores sociales y privados con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura	7
3.3	Actores gubernamentales con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura	10
3.4	Metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad	13
3.5	Mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM desde la perspectiva de la planeación del desarrollo del ILPES	14
3.6	Comparativa de la relevancia de las metas del MMDB-KM para la planificación del desarrollo vis-a-vis la transición del sector agricultura	16
4.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	17

Lista de abreviaturas

CDB	Convenio de Diversidad Biológica
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
COP	Conferencia de las Partes del Convenio de Diversidad Biológica
FAO	Agencia de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
ENBPA	Estrategias Nacionales de Biodiversidad y sus Planes de Acción
ILPES	Instituto Latinoamericano para la Planeación Económica y Social
IPBES	Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas
MMDB-KM	Marco mundial para la diversidad biológica de Kunming-Montreal
OSC	Organismos de la Sociedad Civil
PICL	Pueblos Indígenas y Comunidades Locales
MIPYMES	Micro, pequeñas y medianas empresas
SBSTTA	Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico del CDB
UE	Unión Europea

1. Antecedentes

Los compromisos asumidos por los gobiernos en el marco de la decimoquinta reunión de la Conferencia de las Partes (COP-15) del CDB para tomar medidas eficaces y urgentes para detener la pérdida de biodiversidad y garantizar ecosistemas resilientes para 2030, han establecido una agenda ambiciosa por cumplir, de manera preponderante a través del marco mundial para la diversidad biológica de Kunming-Montreal (MMDB-KM) y sus 23 metas. Para lograrlo, se necesita nada menos que un cambio transformador en todos los sistemas mundiales. El desafío que enfrentan los países de todas las regiones del mundo es el de cómo incorporar un cambio transformador dentro del marco de gobernanza global para la biodiversidad, aprovechando las oportunidades y animando a los gobiernos y a toda la sociedad a tomar medidas concretas.

Una serie de "herramientas integradoras" podrían guiar este trabajo, actuando como palancas de transformación que aumenten la ambición, permitiendo que nuevos agentes de cambio se involucren y asegurando que la acción para la biodiversidad también permita resultados justos y sostenibles para la sociedad.

La planificación del desarrollo sostenible y la transformación de los sistemas alimentarios tienen un papel clave para el desarrollo de cambios transformadores comprometidos en el MMDB-KM que nos alejen de las múltiples crisis concomitantes ambientales, climáticas, sociales y económicas. Ambos sectores pueden favorecerse con herramientas integrales de beneficios multidimensionales, como la integración transectorial de la biodiversidad y la gobernanza para el cambio transformativo a favor de la biodiversidad.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en colaboración con el proyecto "Apoyo al Marco Mundial de Biodiversidad Post-2020 de la Unión Europea" —proyecto de apoyo de la UE implementado por Expertise France y financiado por la Unión Europea—, convocó tres diálogos informales de múltiples actores para la región de América Latina y el Caribe sobre retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible. Los diálogos se llevaron a cabo virtualmente los días 29 de junio, 4 y 9 de julio de 2023, con dos sesiones plenarias y de grupos de trabajo, con el objetivo de crear un espacio informal, óptimo y neutral para una conversación y reflexión más profunda entre múltiples partes interesadas sobre los retos y las oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible en la implementación del MMDB-KM en América Latina y el Caribe, en un formato de reglas de Chatham House.

Este resumen ejecutivo reporta solo sobre los resultados de las conversaciones durante los diálogos virtuales y no implica que se haya llegado a ningún acuerdo o consenso sobre ninguno de los temas identificados.

2. Objetivos de los diálogos

La organización de tres diálogos virtuales regionales por grupos de participantes para abordar la integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en la planificación del desarrollo sostenible de América Latina y el Caribe y analizar los retos y oportunidades para la planeación del desarrollo y la agricultura sostenibles, tuvieron como finalidad general proveer

un espacio de diálogo neutral entre distintos sectores para discutir acerca de las metas más relevantes del MMDB-KM para promover los cambios coherentes y sistémicos necesarios para avanzar hacia un desarrollo sostenible en la región, con énfasis en la planeación del desarrollo y la agricultura, y reconocer posibles mecanismos de gobernanza para la implementación del marco en los países de la región.

2.1 Objetivos específicos

- Sumar nuevos actores al debate y reflexión, abriendo un espacio de diálogo informal y neutro sobre los cambios transformativos y transiciones justas necesarias que reacoplen las tres dimensiones del desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe.
- Reflexionar y debatir sobre cómo la transformación del sector agricultura puede nutrirse del MMDB-KM, tomando en cuenta las fortalezas y debilidades presentes en la región y los factores clave para promover los cambios coherentes y sistémicos.
- Potenciar el papel catalizador de la planificación del desarrollo desde el marco de gobernanza, las políticas y el seguimiento para la implementación de instrumentos y/o acciones que impulsen los cambios transformativos propuesto del MMDB-KM.
- Identificar y debatir sobre los principales retos, necesidades, buenas prácticas y oportunidades para la amplia implementación temprana multiactor del MMDB-KM, incluidas la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas para la gestión sostenible de los recursos terrestres y marinos.
- Recopilar y generar datos e información clave para el desarrollo de futuras herramientas sobre la integración de la biodiversidad en las políticas de desarrollo y la gobernanza innovadora, promoviendo una visión regional sobre temas y procesos claves para la implementación del MMDB-KM bajo un enfoque de “todo el gobierno” y “toda la sociedad”.

3. Resultados de los diálogos

3.1 Metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad

Se solicitó a los participantes responder a la pregunta: *¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad?*

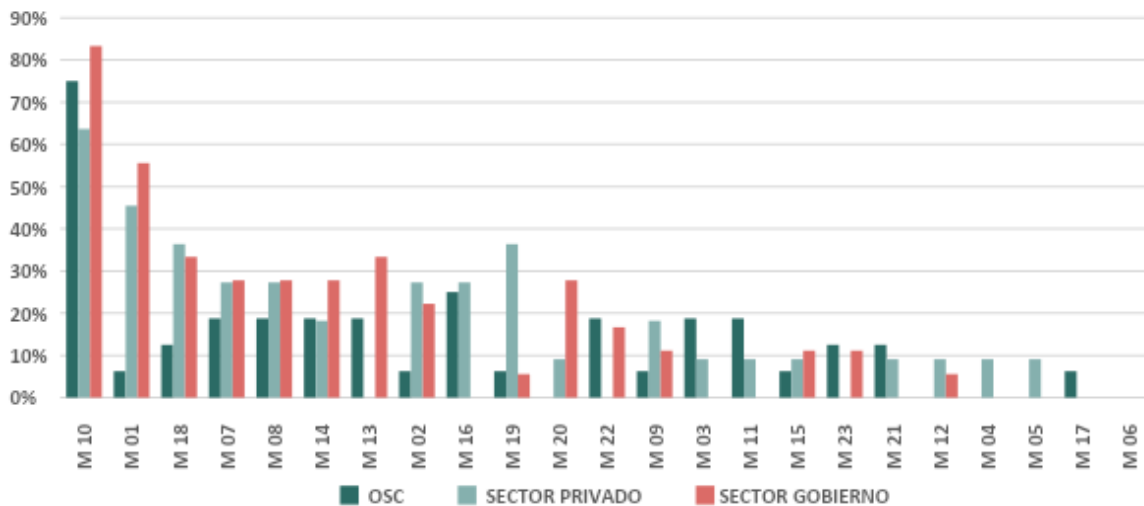
Los participantes destacaron a la meta 10 del MMB-KM, como la de mayor potencial para respaldar políticas y acciones que impulsen la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola, en cada uno de los tres diálogos (83% del sector gobierno, 75% de la sociedad civil organizada (SCO) y 64% del sector privado) (ver la gráfica 1). Destaca el reconocimiento común por parte de los actores de la importancia de lograr prácticas sostenibles en el sector

agrícola para la conservación de la biodiversidad y del rol clave de esta meta para el cumplimiento del MMDB-KM en su conjunto.

En segundo lugar, tanto el sector privado como el gobierno dieron prioridad a la planificación territorial (meta 1), mientras que la sociedad civil se inclinó hacia la promoción del consumo sostenible y la reducción del desperdicio de alimentos (meta 16). Se reconoció que el cambio en el uso del suelo es la principal causa de la pérdida de biodiversidad, resaltando la necesidad de abordar la fragmentación de hábitats. Las principales reflexiones hicieron hincapié en la importancia de la participación equitativa, la aplicación del principio precautorio, la integridad en la planificación territorial, la interconexión de metas y la necesidad de un enfoque transversal en la gestión territorial para avanzar hacia una gestión integral que tenga en cuenta la interrelación de objetivos, como por ejemplo, entre subsidios, contaminación y planificación territorial.

En relación a la tercera meta que se destacó como prioritaria, emergieron tres enfoques divergentes. En primer lugar, el sector privado mostró un empate entre dos metas: por un lado, la reevaluación de los subsidios agrícolas (meta 18), y por otro, enfatizó la necesidad de incrementar los recursos financieros (meta 19), superando con creces (36%) la consideración otorgada por el gobierno y la sociedad a esta última meta (alrededor del 5% para ambos). En segundo lugar, los actores gubernamentales también compartieron un empate en la priorización de dos metas, coincidiendo con el sector privado en su preferencia por la meta 18. La otra meta seleccionada fue la número 13, que se refiere a la distribución equitativa de beneficios genéticos. Finalmente, el sector social eligió seis metas: la meta 3 (conservación), meta 7 (contaminación), meta 8 (cambio climático), meta 9 (gestión sostenible de especies silvestres), meta 14 (integración de la biodiversidad) y meta 22 (participación inclusiva). Estos enfoques diversos reflejan la amplia gama de perspectivas y énfasis, subrayando la complejidad de abordar la biodiversidad desde diferentes sectores y la necesidad de enfoques diferenciados y coordinados para abordar la sostenibilidad, reconociendo la interconexión y la multidimensionalidad de los desafíos ambientales y sociales.

Gráfica 1. Porcentaje de selección de cada meta del MMDB-KM por el total de participantes en cada diálogo, considerando su relevancia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe



A partir de los comentarios y perspectivas aportadas por los actores durante los diálogos virtuales, se identificaron mensajes clave que reflejan la comprensión profunda y diversa de los actores de la sociedad civil sobre la necesidad de un enfoque integral y coordinado para lograr la sostenibilidad en la agricultura y la conservación de la biodiversidad en América Latina y el Caribe (ver la tabla 1). El énfasis en la interconexión de metas y la inclusión de perspectivas equitativas revelan una visión colaborativa y centrada en derechos para abordar los desafíos ambientales y sociales, resaltando la urgencia de abordar la interrelación entre los sistemas agrícolas y ecosistémicos, así como la importancia de medidas que garanticen la transición hacia prácticas más sustentables en consonancia con los desafíos ambientales y económicos de la región. También se destacó la necesidad de una visión integrada y transversal para la implementación exitosa de las metas, reconociendo las complejidades interconectadas de la biodiversidad y la sostenibilidad en el ámbito agrícola.

Tabla 1. Mensajes clave respecto a las metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad

1	Relevancia de la meta 10 de agricultura sostenible:	Necesidad de cambios profundos a nivel individual e institucional para lograr la sostenibilidad en la agricultura.
2	Utilizar la planificación territorial (meta 1) como base transversal:	Aprovechar su potencial transversal en todos los desafíos y barreras para la implementación del MMDB-KM. Involucrar activamente a los pueblos indígenas, las mujeres y los jóvenes para una toma de decisiones equitativa.
3	Coordinación y desafíos en la planificación del desarrollo y la ejecución del MMDB-KM:	Generar inversiones sostenibles y desarrollar herramientas de monitoreo efectivas, tanto para la planificación territorial como en los incentivos económicos que se aplican en el territorio.
4	Interconexión de las metas y enfoque sistémico:	Trabajar en herramientas para lograr la interconexión intrínseca de varias metas del marco y mecanismos para abordar las metas de manera transversal y sistémica para lograr la agricultura sostenible.
5	Integrar la biodiversidad (meta 14):	Identificar y analizar las dependencias e impactos, particularmente aquellos con efectos positivos y replicables que pueden generar sinergias a favor de la biodiversidad.

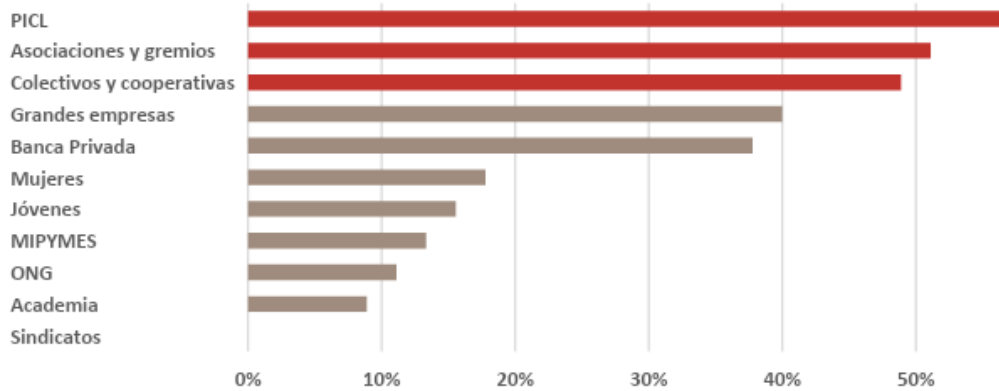
6	Incorporación de un enfoque de derechos y equidad:	Aplicar un enfoque de derechos, particularmente para pueblos indígenas y comunidades locales. Aprovechar la coyuntura para generar oportunidades para los pequeños agricultores y productores.
7	Abordaje de la desigualdad y garantía de igualdad:	Abordar la desigualdad y garantizar la igualdad en la representación y tenencia de tierras en la región a través de la implementación del MMDB-KM.
8	Necesidad de información y desmitificación del acceso a los recursos genéticos (meta 13):	Abordar la inequidad en el acceso a la información a través de una mejor comunicación gubernamental a todos los actores involucrados, incluido el desarrollo de capacidades de los PICL.
9	Enfoque integral: integración de mundo rural y urbano (meta 12):	Generar políticas para avanzar hacia una visión integral que incluya la sostenibilidad de las ciudades.
10	Necesidad de financiamiento y control riguroso del mismo	Acompañar el financiamiento con procesos de control riguroso y generar datos de sus impactos positivos basados en ciencia para garantizar la correcta aplicación de los recursos.

3.2 Actores sociales y privados con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura

Los participantes respondieron a la pregunta: *¿Cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura?*

Al realizar la suma total de los votos en los tres diálogos los pueblos indígenas y las comunidades locales fueron los actores seleccionados con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad, con casi 60% del total de los votos, seguidos en segundo lugar por las asociaciones y gremios con 52% del total de los votos y los colectivos y cooperativas en tercer sitio con 48% (ver la gráfica 2). En segundo lugar se ubicaron las asociaciones y gremios y en tercer lugar a los colectivos y cooperativas, lo que expone la relevancia territorial y en la producción de alimentos y otros productos que dependen de la biodiversidad, como la madera, de los pequeños productores. El cuarto lugar de la suma de actores de los tres diálogos son las grandes empresas.

Gráfica 2. Porcentaje total de selección para cada actor social y privado por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su potencial de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad



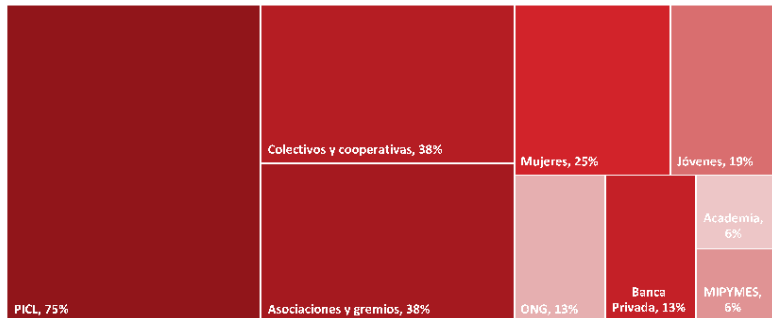
Los resultados presentados evidencian una divergencia significativa en la percepción de los actores más relevantes para acelerar la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola entre los distintos sectores participantes en los diálogos. Los pueblos indígenas y las comunidades locales son identificados como los actores con mayor potencial de incidencia en la transición hacia la sostenibilidad, con un respaldo mayoritario proveniente de la sociedad civil y el sector gubernamental. Este reconocimiento destaca la relevancia de su rol y conocimientos en la gestión sostenible de los recursos naturales y la biodiversidad.

Por otro lado, las asociaciones y gremios, así como los colectivos y cooperativas, son percibidos como actores clave tanto por la sociedad civil como por el sector gubernamental, reflejando la valoración de la organización y cooperación para impulsar la sostenibilidad agrícola. Sin embargo, es notable que el sector privado no asignó una relevancia significativa a estos actores en comparación con los otros dos sectores.

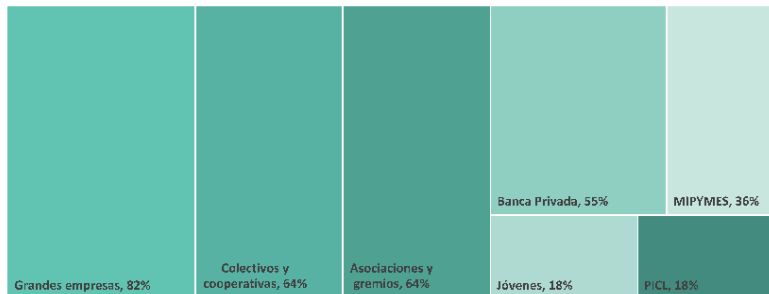
Resulta relevante señalar que las grandes empresas fueron identificadas como actores clave únicamente por el sector privado, subrayando una perspectiva diferente en cuanto a la relevancia y potencial de influencia de estas en la transición hacia la sostenibilidad agrícola. La sociedad civil y el sector gubernamental no les asignaron una relevancia significativa, sugiriendo posiblemente un enfoque más crítico hacia su papel y acciones en comparación con el sector privado.

Figura 1. Porcentaje de selección de los actores sociales y privados con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura en cada diálogo

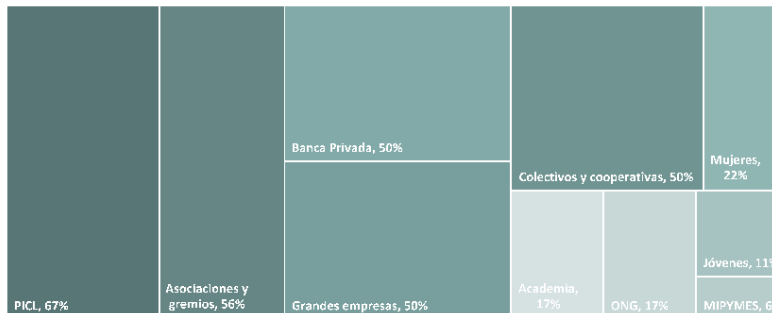
(a) Diálogo 1- Organismos de la Sociedad Civil



(b) Diálogo 2 - Sector privado



(c) Diálogo 3 - Sector gobierno



Es intrigante observar que la banca privada fue mencionada como actor relevante solo por el sector privado y el gobierno, lo que sugiere que estos sectores reconocen el potencial de la financiación y las inversiones en impulsar la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola, con un enfoque específico en la banca privada como catalizador de este cambio.

En lo que respecta a las mujeres, su relevancia como actores para acelerar la transición hacia la sostenibilidad fue identificada principalmente por la sociedad civil y el sector gubernamental, siendo sorprendente que el sector privado no haya asignado ninguna relevancia a este actor. Esto puede reflejar diferencias en la percepción de la participación y contribución de las mujeres en la sostenibilidad agrícola entre los distintos sectores.

Por último, la academia y los sindicatos no fueron considerados actores relevantes en ninguno de los tres diálogos. Esta ausencia de reconocimiento puede indicar la necesidad de fortalecer

la conexión y colaboración entre estos actores y los actores clave para impulsar la sostenibilidad agrícola.

3.3 Actores gubernamentales con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura

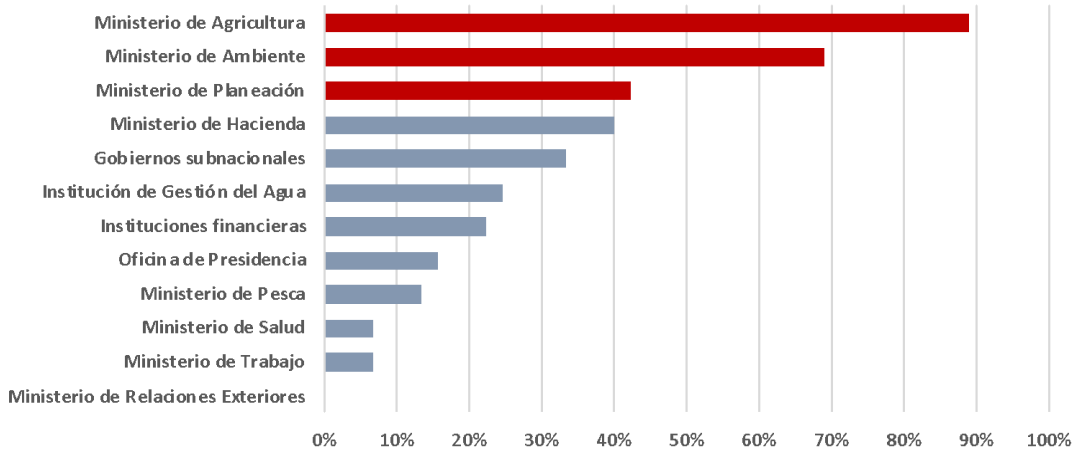
Se solicitó a los participantes responder a la pregunta: *¿Cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura?*

Al realizar la suma total de los votos en los tres diálogos y el análisis de la composición de la selección por cada sector (sociedad civil, sector privado y sector gubernamental) en los tres diálogos, los ministerios de agricultura, ambiente y planificación fueron los tres organismos gubernamentales con mayor votación, con 89, 69 y 42 por ciento de los votos respectivamente (ver la gráfica 3).

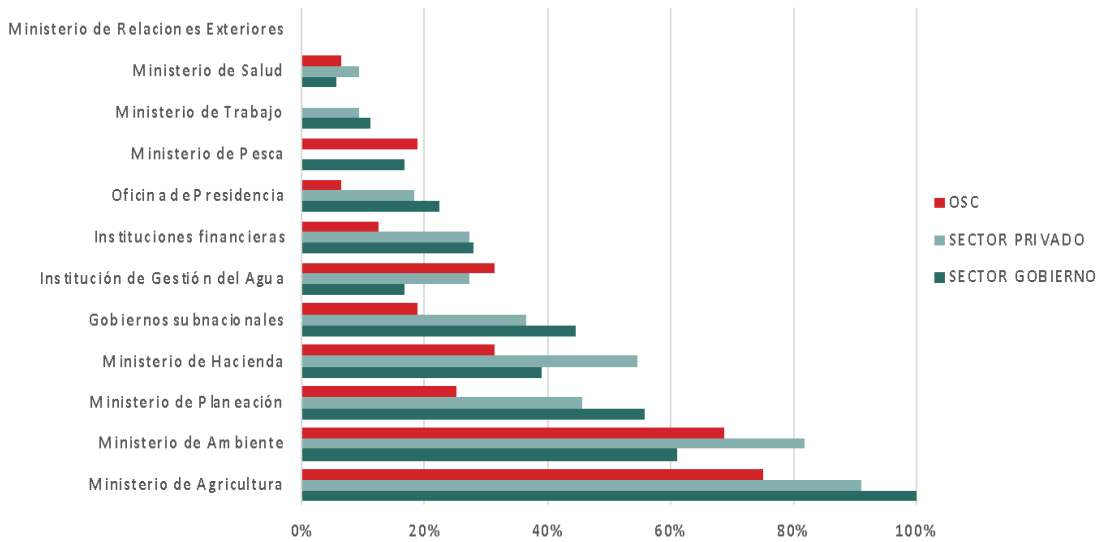
Los tres sectores coincidieron en identificar a los ministerios de agricultura y los ministerios de ambiente como actores gubernamentales clave para impulsar la implementación del MMDB-KM y la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola. Sin embargo, se observa una diferencia significativa en la elección del tercer actor más relevante. Mientras que la sociedad civil optó por los ministerios de hacienda y las instituciones de gestión del agua, el sector privado y el sector gubernamental consideraron que los ministerios de planificación también desempeñan un papel esencial en este proceso.

La elección de los ministerios de agricultura como actores primordiales por todos los sectores subraya la trascendencia de abordar la sostenibilidad agrícola desde la óptica de políticas y regulaciones específicas para este sector. De manera complementaria, la selección de los ministerios de ambiente enfatiza la necesidad de abordar la sostenibilidad desde una perspectiva ambiental más amplia. La identificación unánime de los ministerios de agricultura y ambiente como actores clave apunta a la necesidad promover la colaboración activa y coordinada entre estos ministerios. Garantizar una estrategia integrada que armonice las políticas agrícolas y ambientales es pues clave para lograr una transición efectiva hacia la sostenibilidad.

Gráfica 3. Porcentaje total de selección para cada organismo gubernamental por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su potencial de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad



Gráfica 4. Porcentaje total de selección para organismo gubernamental por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su potencial de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad



Es importante subrayar cómo difieren las perspectivas respecto al tercer actor más relevante. La sociedad civil resaltó la importancia de los ministerios de hacienda y las instituciones de gestión del agua, señalando la necesidad de integrar aspectos económicos y de gestión del recurso hídrico en la transición hacia la sostenibilidad. Por otro lado, el sector privado y gubernamental pusieron énfasis en los ministerios de hacienda y planificación, indicando una consideración especial por los aspectos financieros y de planificación estratégica en esta transición.

La elección del tercer actor relevante indica la necesidad de considerar aspectos económicos y financieros en la implementación del MMDB-KM. Se deben desarrollar estrategias que

integren plenamente a los ministerios de hacienda y de planificación para garantizar un enfoque holístico y sostenible. Aunque no se les menciona directamente en la elección de actores gubernamentales, la participación de los actores privados es relevante, especialmente en la esfera financiera, por lo que ambos ministerios, planificación y hacienda pueden ser puntos de entrada para la colaboración con la banca privada y otras instituciones financieras para alinear sus estrategias con los objetivos de sostenibilidad agrícola.

En conclusión, estos resultados resaltan la importancia de una coordinación efectiva y colaboración entre diversos actores gubernamentales, no limitándose solo a los ministerios tradicionalmente asociados con temas agrícolas y ambientales. Es esencial que la implementación del MMDB-KM se base en una visión integral que involucre tanto aspectos económicos y financieros como de gestión ambiental y agrícola. La convergencia de estas perspectivas puede generar políticas más efectivas y acelerar la transición hacia un sector agrícola más sostenible en la región.

3.4 Metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad

Se solicitó a los participantes responder a la pregunta: *¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad?*

Las metas 1, 10 y 14 fueron identificadas como las más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad.

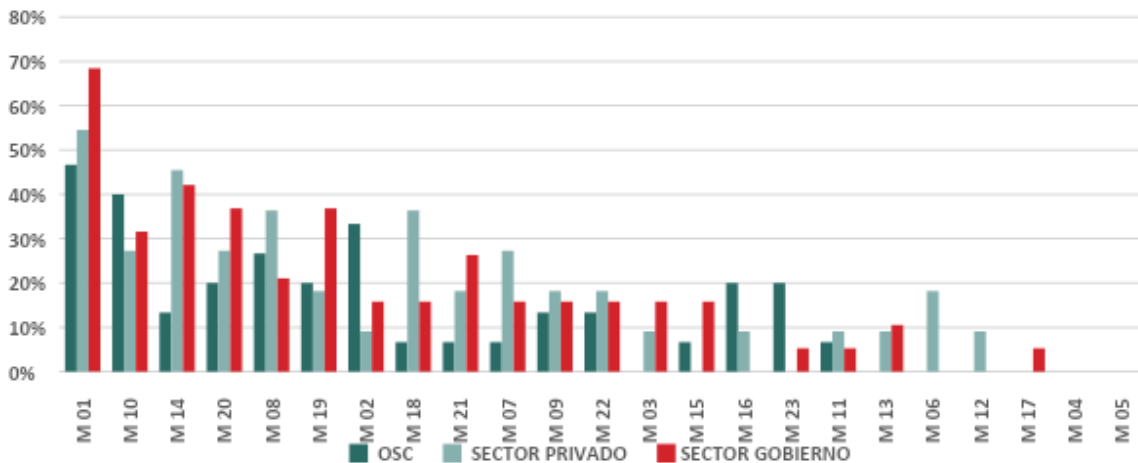
Los participantes de los diálogos priorizaron las metas clave para que los procesos de la planificación y las políticas públicas impulsen la sostenibilidad de la agricultura en la región, en sinergia con la implementación del MMB-KM. En primer lugar, la meta 1, centrada en la planificación espacial participativa integrada con un enfoque hacia la reducción del cambio de uso de suelo/mar y el respeto a los derechos de pueblos indígenas y comunidades locales, recibió la máxima prioridad en los tres sectores: gobierno (68%), sector privado (54%) y sociedad civil (47%). Esta meta se considera esencial para respaldar la planificación territorial sostenible y políticas públicas en la transición hacia la agricultura sostenible. La importancia de la gobernanza participativa en la planificación territorial y la necesidad de diálogos éticos con el sector privado y atender las necesidades territoriales con mirada de largo plazo también fueron subrayados como factores clave.

La segunda prioridad, compartida por el sector privado y el gubernamental, fue la meta 14, que se centra en la integración de la biodiversidad en políticas y regulaciones, considerada como una condición habilitante y que unifica la concepción de la relevancia de la biodiversidad para sostener la vida y el desarrollo regional. Por su lado, 40% de los participantes del sector social priorizó la meta 10, relacionada con la agricultura sostenible, y señalaron que la agricultura y el cambio climático son impulsores principales de la pérdida de biodiversidad.

Para el tercer lugar, las prioridades divergieron entre sectores. El sector social destacó la meta 2 de restauración ecosistémica porque con ello se ayuda a solucionar uno de los principales

daños causado por la agricultura no sostenible. Por su parte, el sector gubernamental optó por las metas 19 y 20, que se centraron en la movilización de recursos y el desarrollo de capacidades y transferencia de tecnología, respectivamente, enfatizando la necesidad de abordar el déficit de recursos y la eficiente utilización de los mismos.

Gráfica 5. Porcentaje total de selección de cada meta del MMDB-KM por el total de asistentes en cada uno de los tres diálogos, considerando su potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad



La tabla enlista los mensajes enfatizados en los tres diálogos.

Mensajes clave respecto a las metas del MMDB-KM con mayor potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad

1	Importancia de la gobernanza participativa en la planificación	Desarrollar herramientas para la planificación territorial con gobernanza participativa a nivel local para generar políticas públicas sostenibles a largo plazo.
2	Enfoque integral y colaboración multisectorial	Desarrollar políticas y herramientas para la integración de actores y sectores, con instrumentos de integración de la biodiversidad en los sectores de planificación.
2	Fortalecimiento de capacidades	Fortalecer capacidades para compartir conocimientos y experiencias entre todos los actores y así impulsar la construcción colectiva de políticas públicas en un enfoque holístico de desarrollo.
3	Movilización de Recursos	Movilizar recursos de forma más directa y ejecutar la implementación con acciones de monitoreo efectivas para evaluar la adecuada aplicación de los recursos.
4	Establecer una estrategia para la implementación de las metas a largo plazo	Establecer políticas de Estado efectivas y duraderas en lugar de políticas gubernamentales temporales.
5	Nuevos indicadores económicos	Reformar los indicadores económicos, incluido el PIB, generando nuevos indicadores económicos y sociales que reflejen adecuadamente los impactos ambientales, fomentando así una toma de decisiones informada y responsable.
6	Incentivos y cambio transformador del mercado	Revisar los subsidios existentes y explorar mecanismos de incentivos más sostenibles, incluidas las certificaciones del mercado.

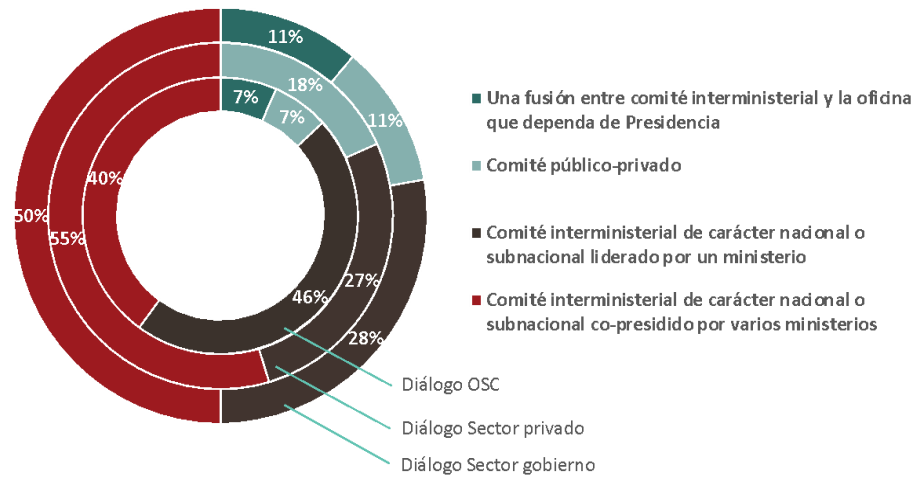
3.5 Mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM desde la perspectiva de la planeación del desarrollo del ILPES

Los diálogos tuvieron como objetivo conocer la perspectiva de los asistentes sobre los mecanismos de gobernanza que consideran más apropiados para la implementación efectiva del MMDB-KM. Considerando la perspectiva expuesta por el ILPES —y los retos asociados a la misma— sobre los componentes de la planeación sostenible (multisectorial, multiactor, multiescalar e intertemporal) se planteó la pregunta: *Desde la perspectiva de la planeación del desarrollo mencionada en la plenaria por el ILPES (multisectorial / multiactor / multiescalar / intertemporal) ¿Qué mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM?*

La gráfica 6 presenta los resultados porcentuales de la respuesta a la pregunta en los tres diálogos. A partir de ella se pueden extraer varias conclusiones importantes.

Destacaron dos mecanismos de gobernanza preponderantes, y potencialmente complementarios para una implementación efectiva del MMB. En primer lugar, la creación de comités interministeriales a nivel nacional o subnacional, promoviendo la participación de sectores público, privado y sociedad civil que pueden ser co-presididos por varios ministerios o liderados por uno solo. Gran parte de la discusión estuvo en los pros y contras de ambas opciones, pero la coincidencia del comité interministerial superó el 85% de los votos. Por ejemplo, se mencionó las capacidades de cada gobierno para organizar los trabajos e implementar las acciones necesarias, en especial que si es co-presidido se pueden involucrar y articular de forma más eficiente sectores distintos al ambiental que tienen una gran incidencia en el cambio, como los ministerios de planeación y finanzas. Sin embargo, se destacó que la dificultad en ponerse de acuerdo también paraliza las acciones. Los asistentes subrayaron la experiencia de un comité presidido por el Ministerio del Ambiente, donde en general los funcionarios de otros ministerios que participan son de segundo nivel.

Gráfica 6. Porcentaje total de selección de mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM por el total de asistentes en cada uno de los tres diálogos



En segundo lugar, se resaltó la figura de una fusión de comités interministeriales con públicos-privados, facilitando la convergencia de políticas y normativas entre agendas relacionadas con la biodiversidad. Ambas opciones pueden vincularse con los organismos encargados de la Agenda 2023 en los mismos países de la región.

Los participantes también plantearon la necesidad de diseñar mecanismos y herramientas específicas que fomenten una comunicación efectiva en las estrategias y planes sectoriales. Estos deben alinearse con las Estrategias Nacionales de Biodiversidad y sus Planes de Acción (ENBPA), estableciendo objetivos prioritarios comparables entre los países de la región. Asimismo, se subrayó la importancia de capitalizar el proceso de alineación y actualización de las ENBPA, explorando formatos más eficientes para los compromisos nacionales, facilitando una implementación ágil y oportuna de las acciones acordadas por la diversidad de actores involucrados.

3.6 Comparativa de la relevancia de las metas del MMDB-KM para la planificación del desarrollo vis-a-vis la transición del sector agricultura

Como parte del análisis de los resultados de los tres diálogos, se compararon las respuestas a la pregunta 1 de la primera y la segunda sesión de cada diálogo. Para hacerlo se generó una distribución de todas las metas, contrastando la relevancia de cada meta para la planificación del desarrollo y para la transición del sector agricultura (ver la gráfica 7).

Los resultados muestran que tanto para la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola como para la planificación del desarrollo en América Latina y el Caribe, algunas metas se destacan claramente como las más relevantes, mientras que otras tienen una menor importancia percibida.

Para la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola, la meta 10 (agricultura) se identifica como la más relevante, lo que refleja la relevancia de este sector y su papel fundamental en la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Además, las metas 1

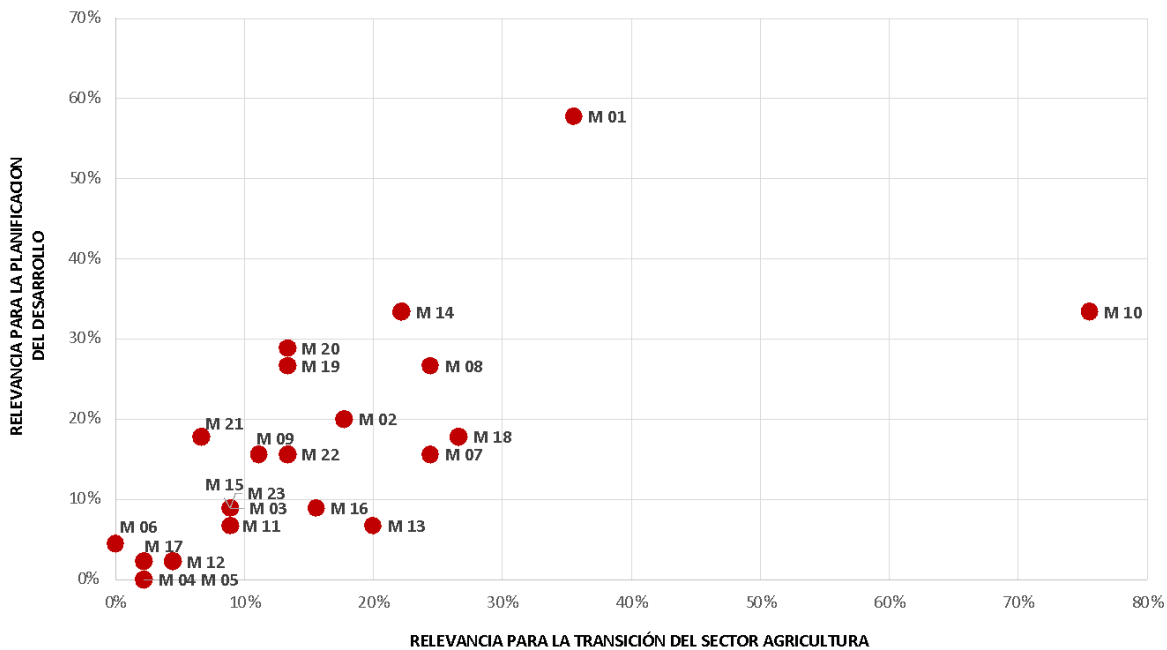
(planificación territorial), 18 (incentivos y subsidios), 8 (cambio climático), 7 (contaminación) y 14 (integración de la biodiversidad) también son consideradas altamente relevantes, lo que sugiere la necesidad de enfoques integrales y el desarrollo de políticas que aborden aspectos tanto agrícolas como ambientales.

Por otro lado, en el contexto de la planificación del desarrollo, la meta 1 (planificación territorial) se destaca como la más relevante, lo que indica la importancia para la transición del desarrollo regional de una planificación espacial de tierra y mar que tenga en cuenta la biodiversidad. Las metas 14 (integración de la biodiversidad), 20 (capacidades y transferencia de tecnología), 19 (movilización de recursos) y 8 (cambio climático) también son consideradas altamente relevantes, lo que subraya la relevancia de un enfoque transversal de la biodiversidad en los procesos de planificación y desarrollo.

Por otro lado, algunas metas, como la 4 (detener extinciones), la 5 (uso ilegal de vida silvestre) y la 17 (biotecnología), se perciben como menos relevantes en ambos contextos. Esto podría indicar una oportunidad de avanzar en la conciencia sobre la importancia de estas metas, así como abordar la posible percepción de que están menos relacionadas con la transición hacia la sostenibilidad del sector agricultura o de la planificación del desarrollo en la región.

En resumen, estos resultados destacan la necesidad de centrarse en metas específicas, como la meta 10 para la transición agrícola y la meta 1 para la planificación del desarrollo, mientras se presta atención a las interrelaciones entre diferentes metas para lograr una gestión efectiva de la biodiversidad en América Latina y el Caribe. Además, es esencial promover una mayor conciencia y comprensión de las metas menos destacadas para garantizar una gestión integral de la biodiversidad en la región y avanzar en el cumplimiento integral del MMDB-KM.

Gráfica 7. Distribución porcentual de la selección de las metas del MMDB-KM considerando su potencial para la planificación del desarrollo vis-à-vis su potencial para la transición del sector agricultura



4. Conclusiones y recomendaciones

Detonar la voluntad política mediante un enfoque de toda la sociedad

Si bien el MMDB-KM es innovador al considerar de forma transversal en sus objetivos y metas el enfoque *todo el gobierno y toda la sociedad*, no define los mecanismos de operacionalización (qué, cuándo y para quién), lo que recae en la responsabilidad de cada país y su ambición y compromiso para la implementación del marco. Y esto es aún más notorio en el caso de los PICL, las mujeres y los jóvenes. Una recomendación importante fue que la implementación del marco debe partir de la especificación clara de los roles y las responsabilidades de las diferentes partes interesadas en su entorno nacional o subnacional específico para luego trabajar hacia la integración de diferentes procesos, como los ODS, especificando al mismo tiempo cómo se pueden alinear todos estos con los objetivos de políticas y planes de acción nacionales e internacionales (es decir, la alimentación, producción y consumo sostenibles, para el clima, entre otros), lo que ayudaría a convertir el proceso de integración en una condición propicia para su apropiamiento por los diferentes sectores y a la adaptación a sus idiomas, así como para incluir a los actores responsables de los impulsores indirectos y adoptar un verdadero enfoque que abarque a toda la sociedad.

Desarrollar capacidades gubernamentales con enfoque multisectorial interdisciplinaria para acelerar la implementación del MMDB-KM

El sector agricultura ha ido creando capacidades, pero no logran llegar a los actores preponderantes ni a ser implementados en la escala necesaria para generar los cambios institucionales y sectoriales. Prevalece la falta comunicación con los sectores ambientales, siendo que éstos, junto a los ministerios de hacienda y planeación, fueron identificados como

los más relevantes para acelerar la implementación del MMDB-KM— por lo que se requiere crear canales oficiales (preferentemente soportados por normas) e instrumentos de comunicación, coordinación, evaluación y seguimiento (por ejemplo, a través de estadísticas e indicadores, incluyendo nuevos indicadores económicos y sociales) multisectorial e interdisciplinarios.

Para tener éxito, los actores recomendaron desarrollar capacidades sectoriales de forma continua y alinear los planes con la visión a largo plazo del MMDB-KM, involucrando a los ministerios de planificación y hacienda y, al hacerlo, impulsar su operación a través de vías administrativas para la coordinación y la integración de las políticas de cada sector. También se recomendó integrar a la naturaleza como eje toral del desarrollo y construir las narrativas adecuadas para ello, de forma que la biodiversidad deje de ser percibida como una barrera del desarrollo y sea considerada una oportunidad. Para ello destacaron la necesidad de generar información sobre los beneficios multidimensionales que se obtienen de la ejecución de buenas prácticas asociadas a la biodiversidad y los ecosistemas, como la generación de empleos o el desarrollo de infraestructura sostenible.

Por otro lado, recomendaron atender la falta de recursos financieros, que limita las actividades a un corto plazo y las centra principalmente en factores directos, sin atender sus causas subyacentes. Se reconoció que el desarrollo de capacidades debe diseñarse ad hoc por lo que la creación de plataformas de conocimiento de base será clave para la región. Además, que éstas últimas deben construirse de forma conjunta con los actores relevantes y buscar allanar los obstáculos que persisten actualmente (por ejemplo en los tiempos y la dificultad para crear e implementar instrumentos de planificación del desarrollo que consideran a la biodiversidad y los ecosistemas) y hacerlas atractivas para los tomadores de decisión en todos los niveles —es decir que todos los sectores y todas las organizaciones deben tener su propio desarrollo de capacidades— incluyendo a los gobiernos subnacionales y locales como actores clave para facilitar la integración y el diálogo.

Crear y consolidar sinergias con el sector de la planificación del desarrollo

Los participantes reconocieron la necesidad de desarrollar y consolidar sinergias con el sector de la planificación del desarrollo y sus sectores, actores y procesos regionales incluidos los ODS, para identificar su experiencia e involucrarlos en las acciones del marco en su conjunto. En general hubo consenso sobre la necesidad de una mayor cooperación, coordinación y acuerdo sobre lo que hay que hacer para generar políticas públicas de Estado con continuidad a largo plazo, por lo que el trabajo con los ministerios de planificación fue reconocido como una acción prioritaria, dado que dichos ministerios establecen los lineamientos temáticos que trascienden los periodos de gobierno vigentes y son a través de los cuales se orientan y priorizan recursos a nivel nacional y de cooperación internacional. Al desarrollar los programas y las acciones se recomendó considerar los intereses creados en los sectores (presiones económicas del sector privado que se imponen), el desarrollo de mecanismos de gobernanza participativa a nivel nacional y subnacional, así como de marcos para la rendición de cuentas/transparencia y de mecanismos para comunicar y compartir conocimientos y experiencias entre todos los actores (sociales, privados y gubernamentales) e impulsar la construcción colectiva de políticas públicas.

Crear mecanismos de gobernanza efectiva para la implementación del MMDB-KM en ALC

Se identificaron dos opciones potencialmente complementarias para generar condiciones de gobernanza apropiadas para una implementación efectiva del MMDB-KM: (1) establecer comités interministeriales de carácter nacional o subnacional (ya sea liderado por un solo ministerio o co-presidido de forma rotativa por varios ministerios) formados por ley y con participación de la sociedad civil y del sector privado como miembros de dichos comités y (2) una fusión entre comités interministeriales con comités o sub-comités público-privados, los cuales podrían servir de espacio para destacar, comunicar y construir políticas e instrumentos comunes y compartidos entre las agendas públicas y privadas relacionadas con la biodiversidad (por ejemplo, mediante el desarrollo e incorporación de normas o métricas para incorporar las metas nacionales o subnacionales establecidas en las ENBPA o los estándares desarrollados recientemente desarrollados por el sector financiero, como el TFND). Cabe destacar la oportunidad de vincular ambas figuras con las oficinas dependientes de las Presidencias de los países a cargo de la implementación, evaluación y seguimiento de la Agenda 2023 y los ODS, o la figura que corresponda en cada caso.

De las discusiones surgieron las siguientes recomendaciones. Para garantizar la transición de ambos sectores analizados, la participación del sector empresarial y el apoyo de la sociedad civil son clave, junto con el trabajo gubernamental. Es necesaria una mayor conciencia sobre la crisis de la biodiversidad para involucrar más eficazmente a todo el gobierno y la sociedad, considerando la amplia y activa participación de los PICL, mujeres y jóvenes. Para ello, es necesario desarrollar mecanismos e instrumentos ad-hoc para introducir factores más comunicativos en las estrategias y los planes sectoriales —los cuales deberían estar alineados con las ENBPA— que definan los objetivos más importantes y sean comparables entre los países de la región. Es importante también aprovechar el proceso de alineación y/o actualización de las ENBPA para explorar un formato para los compromisos nacionales que sea menos oneroso de producir para ambos sectores objetivo de los diálogos, lo que permitiría comenzar la implementación sus acciones de forma más expedita.

Desarrollar mecanismos o iniciativas estables de transversalidad para apoyar la transición del sector agricultura vis-a-vis la planificación del desarrollo

Una de las principales conclusiones del contraste entre la relevancia de cada meta para la planificación del desarrollo y la transición del sector agricultura es la necesidad de plantear mecanismos o iniciativas estables de transversalidad que permitan avanzar hacia el cumplimiento de las metas 1 y 10 —dada su relevancia directa y específica con ambos temas— y al mismo tiempo integrar los elementos de otras metas clave para avanzar en la transformación de ambos sectores, por ejemplo las metas 14 (integración de la biodiversidad), 20 (capacidades y transferencia de tecnología), 8 (cambio climático) y 18 (incentivos económicos), las cuales obtuvieron también niveles importantes de relevancia para la planificación del desarrollo y la transición del sector agricultura.

En segundo lugar, es posible identificar la necesidad de que dicha transversalidad atienda también la brecha identificada entre las metas con mayores niveles de relevancia y aquellas que resultaron con niveles muy bajos pero que, paradójicamente, son ineludibles para ambos sectores de la planificación y la agricultura. A manera de ejemplo: (1) la meta 22 de participación de PICL, mujeres y jóvenes; (2) la meta 11 de servicios ecosistémicos, o (3) la meta 4 para detener las extinciones y preservar la diversidad genética, entre otras.

Potencial las sinergias con la Agenda 2030 y los ODS

Los participantes enfatizaron la necesidad de consolidar sinergias con el sector de la planificación del desarrollo y sus diversos actores regionales, incluyendo los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Subrayaron la importancia de la cooperación, coordinación y consenso en la generación de políticas públicas estatales a largo plazo. Los ministerios de planificación emergieron como actores clave en esta tarea, estableciendo directrices temáticas que trascienden los períodos gubernamentales y dirigen la asignación de recursos a nivel nacional e internacional. Este es un sector que no se ha involucrado mucho hasta la fecha en los temas de biodiversidad, pero que podría ser catalizador de cambios y como lo hemos visto en las discusiones, apoyar las transiciones hacia la sostenibilidad, si se plantea una mirada integral.

La importancia de definir roles y responsabilidades

La adopción del MMB-KM ha destacado una brecha crucial: la falta de definiciones operativas específicas para los sectores y actores involucrados, dejando a cada país la responsabilidad de implementar y alinear el marco con sus objetivos nacionales e internacionales. Esta es una cuestión clave para la implementación regional que requiere atención.

Una de las recomendaciones que surgieron de los diálogos es que la implementación del marco debe tener como condición habilitadora la especificación clara de los roles y responsabilidades de las diversas partes interesadas a nivel nacional o subnacional. A partir de esta base, se pueden integrar otros procesos relevantes, como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), pero con una orientación precisa sobre cómo se alinearán con las metas del marco. La flexibilidad para adaptarse a realidades locales y la colaboración efectiva entre diferentes niveles de gobierno, sectores y actores son esenciales para lograr los objetivos de conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Esto se traduce en aspectos cruciales como la alimentación sostenible, la producción y el consumo, así como enfoques para abordar el cambio climático.

Bajo este enfoque, la definición de roles por meta del MMB-KM —organizados por los gobiernos nacionales y subnacionales, discutidos y consensuados por los distintos grupos de involucrados, por ejemplo, a lo largo de toda la cadena de valor o de sistema alimentario— habilitaría procesos de integración de la biodiversidad y a generar condiciones propicias para su adopción por parte de diferentes sectores. Además, permitiría la adaptación a lenguajes específicos y la inclusión de actores responsables de los impulsores indirectos de la pérdida de la biodiversidad, otorgando un enfoque auténtico y holístico que abarcaría a toda la sociedad, incluyendo a grupos usualmente marginados como los PICL, las mujeres y los jóvenes.

Vincular urgentemente a nuevos actores

Los participantes subrayaron que para alcanzar el éxito es fundamental desarrollar capacidades sectoriales de forma continua y alinear los planes con la visión a largo plazo del MMB-KM. Esta alineación debe involucrar activamente a los ministerios de planificación y hacienda, impulsando su operación a través de vías administrativas que faciliten la coordinación e integración de políticas en cada sector. Introducir a la naturaleza como pilar

central del desarrollo y ajustar las narrativas para presentar la biodiversidad como una oportunidad, no una barrera, son pasos cruciales para avanzar en esta transformación.

Más aún cuando la falta de recursos financieros fue identificada como una limitante significativa, lo que restringe las actividades a un corto plazo y las enfoca principalmente en factores directos sin abordar sus causas subyacentes. Los participantes reconocieron la necesidad de diseñar capacidades de manera específica y la creación de plataformas de conocimiento como clave para superar obstáculos.