



# Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible

Reporte de los diálogos virtuales  
28 de junio, 04 y 07 de julio 2023

# Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible

Reporte de los diálogos virtuales  
29 de junio, 04 y 07 de julio 2023

Elaborado por Víctor Alvarado, Marcia Tambutti, Alejandra Duarte, Hugo-Rivera Mendoza y Nicolas Thomas en el marco del proyecto “Apoyo a las acciones estratégicas para iniciar la implementación del Marco Mundial de Diversidad Biológica de Kunming-Montreal en América Latina y el Caribe”

## Tabla de contenido

1.	ANTECEDENTES	4
2.	OBJETIVOS DE LOS DIÁLOGOS	5
2.1	Objetivos específicos	5

<b>3.</b>	<b>PERSPECTIVA DEL INFORME</b>	<b>5</b>
<b>4.</b>	<b>RESULTADOS DE LOS DIÁLOGOS</b>	<b>6</b>
4.1	Reporte de los resultados de la encuesta previa a los diálogos	6
4.2	Reporte de los grupos de discusión – Sesión 1	8
4.2.1	Metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad	8
4.2.2	Actores sociales y privados con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura	14
4.2.3	Actores gubernamentales con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura	19
4.3	Reporte de los grupos de discusión – Sesión 2	24
4.3.1	Metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad	24
4.3.2	Mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM desde la perspectiva de la planeación del desarrollo del ILPES	28
<b>4.4</b>	<b>Comparativa de la relevancia de las metas del MMDB-KM para la planificación del desarrollo vis-a-vis la transición del sector agricultura</b>	<b>31</b>
<b>5.</b>	<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>33</b>
<b>ANEXO 1 – ORGANIZACIÓN DE LOS DIÁLOGOS</b>		<b>35</b>
A1.1	Preparación de los diálogos	35
A1.2	Participantes	36
A1.3	Organización de los trabajos	36
<b>ANEXO 2. LISTAS DE PARTICIPANTES</b>		<b>37</b>
A.2.1	Lista de participantes en el diálogo con OSC	37
A.2.2	Lista de participantes en el diálogo con Sector Privado	38
A.2.3	Lista de participantes en el diálogo con Sector Gobierno	38
<b>ANEXO 3 – AGENDAS DE LOS DIÁLOGOS</b>		<b>40</b>
A3.1	Agenda del diálogo con OSC	40
A3.2	Agenda del diálogo con Sector Privado	41
A3.3	Agenda del diálogo con Sector Gobierno	42
<b>ANEXO 4 – CUESTIONARIO EN LÍNEA DURANTE EL REGISTRO A LOS DIÁLOGOS</b>		<b>43</b>
<b>ANEXO 5 – ESTADÍSTICAS DE LA COMPOSICIÓN DE LOS PARTICIPANTES EN CADA DIÁLOGO VIRTUAL</b>		<b>44</b>
<b>ANEXO 6 – PORCENTAJES EN LAS RESPUESTAS DE LOS ACTORES PARTICIPANTES EN LOS TRES DIÁLOGOS A LAS PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO, DIVIDIDAS POR CADA UNO DE LOS DIÁLOGOS</b>		<b>47</b>

### Lista de abreviaturas

CDB	Convenio de Diversidad Biológica
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
COP	Conferencia de las Partes del Convenio de Diversidad Biológica
FAO	Agencia de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
ENBPA	Estrategias Nacionales de Biodiversidad y sus Planes de Acción

ILPES	Instituto Latinoamericano para la Planeación Económica y Social
IPBES	Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas
MMDB-KM	Marco mundial para la diversidad biológica de Kunming-Montreal
OSC	Organismos de la Sociedad Civil
PICL	Pueblos Indígenas y Comunidades Locales
MIPYMES	Micro, pequeñas y medianas empresas
SBSTTA	Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico del CDB
UE	Unión Europea

## 1. Antecedentes

Los compromisos asumidos por los gobiernos en el marco de la decimoquinta reunión de la Conferencia de las Partes (COP-15) del CDB para tomar medidas eficaces y urgentes para detener la pérdida de biodiversidad y garantizar ecosistemas resilientes para 2030, han establecido una agenda ambiciosa por cumplir, de manera preponderante a través del marco mundial para la diversidad biológica de Kunming-Montreal (MMDB-KM) y sus 23 metas. Para lograrlo, se necesita nada menos que un cambio transformador en todos los sistemas mundiales. El desafío que enfrentan los países de todas las regiones del mundo es el de cómo incorporar un cambio transformador dentro del marco de gobernanza global para la biodiversidad, aprovechando las oportunidades y animando a los gobiernos y a toda la sociedad a tomar medidas concretas.

Una serie de "herramientas integradoras" podrían guiar este trabajo, actuando como palancas de transformación que aumenten la ambición, permitiendo que nuevos agentes de cambio se involucren y asegurando que la acción para la biodiversidad también permita resultados justos y sostenibles para la sociedad.

La planificación del desarrollo sostenible y la transformación de los sistemas alimentarios tienen un papel clave para el desarrollo de cambios transformadores comprometidos en el MMDB-KM que nos alejen de las múltiples crisis concomitantes ambientales, climáticas, sociales y económicas. Ambos sectores pueden favorecerse con herramientas integrales de beneficios multidimensionales, como la integración transectorial de la biodiversidad y la gobernanza para el cambio transformativo a favor de la biodiversidad.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en colaboración con el proyecto "Apoyo al Marco Mundial de Biodiversidad Post-2020 de la Unión Europea" —proyecto de apoyo de la UE implementado por Expertise France y financiado por la Unión Europea—, convocó tres diálogos informales de múltiples actores para la región de América Latina y el Caribe sobre retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible. Los diálogos se llevaron a cabo virtualmente los días 29 de junio, 4 y 9 de julio de 2023, con dos sesiones plenarias y de grupos de trabajo, con el objetivo de crear un espacio informal, óptimo y neutral para una conversación y reflexión más profunda entre múltiples partes interesadas sobre los retos y las oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible en la implementación del MMDB-KM en América Latina y el Caribe, en un formato de reglas de Chatham House.

Este informe ha sido desarrollado por la División de Recursos Naturales de la CEPAL, con el apoyo de Expertise France. Su contenido solo reporta sobre los resultados de las conversaciones durante



los diálogos y no implica que se haya llegado a ningún acuerdo o consenso sobre ninguno de los temas identificados.

## 2. Objetivos de los diálogos

La organización de tres diálogos virtuales regionales por grupos de actores para abordar la integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en la planificación del desarrollo sostenible de América Latina y el Caribe y analizar los retos y oportunidades para la planeación del desarrollo y la agricultura sostenibles, tuvieron como finalidad general proveer un espacio de diálogo neutral entre distintos sectores para discutir acerca de las metas más relevantes del MMDB-KM para promover los cambios coherentes y sistémicos necesarios para avanzar hacia un desarrollo sostenible en la región, con énfasis en la planeación del desarrollo y la agricultura, y reconocer posibles mecanismos de gobernanza para la implementación del marco en los países de la región.

### 2.1 Objetivos específicos

- Sumar nuevos actores al debate y reflexión, abriendo un espacio de diálogo informal y neutro sobre los cambios transformativos y transiciones justas necesarias que reacoplen las tres dimensiones del desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe.
- Reflexionar y debatir sobre cómo la transformación del sector agricultura puede nutrirse del MMDB-KM, tomando en cuenta las fortalezas y debilidades presentes en la región y los factores clave para promover los cambios coherentes y sistémicos.
- Potenciar el papel catalizador de la planificación del desarrollo desde el marco de gobernanza, las políticas y el seguimiento para la implementación de instrumentos y/o acciones que impulsen los cambios transformativos propuesto del MMDB-KM.
- Identificar y debatir sobre los principales retos, necesidades, buenas prácticas y oportunidades para la amplia implementación temprana multiactor del MMDB-KM, incluidas la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas para la gestión sostenible de los recursos terrestres y marinos.
- Recopilar y generar datos e información clave para el desarrollo de futuras herramientas sobre la integración de la biodiversidad en las políticas de desarrollo y la gobernanza innovadora, promoviendo una visión regional sobre temas y procesos claves para la implementación del MMDB-KM bajo un enfoque de “todo el gobierno” y “toda la sociedad”.

## 3. Perspectiva del informe

El presente reporte no constituye un acuerdo sobre los diferentes temas cubiertos, pero tiene como objetivo presentar la gama de puntos de vista expresados por los participantes, así como opciones más concretas para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura, así como apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la implementación del MMDB-KM en América Latina y el Caribe.

El siguiente informe de los resultados de los diálogos se basa en: (i) un resumen de los resultados de la consulta sobre conocimiento acerca de la integración y la gobernanza transformativa de la biodiversidad sometido a los actores invitados durante su proceso de registro a los diálogos, y (ii) una combinación del resumen de los resultados de las encuestas durante los diálogos y de las

discusiones desarrollados en las sesiones plenarias y los grupos de discusión. Este documento fue elaborado posterior a los diálogos.

## 4. Resultados de los diálogos

### 4.1 Reporte de los resultados de la encuesta previa a los diálogos

Considerando que uno de los objetivos es sumar nuevos actores a la reflexión y debate de estos tópicos, se llevó a cabo un breve cuestionario previo durante el registro al diálogo. Se les solicitó a los actores que respondieran a tres preguntas. De las respuestas (ver la gráfica 1) de los actores se desprende el siguiente análisis:

#### 1. ¿Conoces o participas en iniciativas concretas de integración de la biodiversidad?

En el análisis del conocimiento sobre iniciativas de integración de la biodiversidad, se observa una similitud entre la sociedad civil organizada y el sector gubernamental, ambos con un 50% de participantes que tienen conocimiento y participación activa en iniciativas de integración. Por otro lado, el sector privado muestra un conocimiento y participación ligeramente superior, con un 64% de sus miembros declarando estar involucrados en iniciativas de este tipo. Es importante notar que un pequeño porcentaje en cada sector indicó no comprender el concepto de integración de la biodiversidad.

#### 2. ¿Conoces o participas en la gestión de biodiversidad desde una gobernanza con características participativas, informadas, adaptativas e integradas?

En este tema, el sector privado muestra un nivel más alto de conocimiento sobre la gestión de la biodiversidad desde una perspectiva de gobernanza participativa, informada, adaptativa e integrada, con un 64% de sus miembros reconociendo este concepto. La sociedad civil organizada y el sector gubernamental tienen porcentajes similares, con un 42% y un 50% respectivamente, indicando comprensión de esta forma de gestión. Es notorio que ningún miembro del sector privado indicó falta de comprensión del concepto, lo que sugiere un nivel más alto de familiaridad con este enfoque, a diferencia de la sociedad civil organizada y el sector gubernamental donde hubo un pequeño porcentaje que reconoció una falta de comprensión.

#### 3. ¿Conoces el nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica de Kunming-Montreal (MMDBK-M) y sus metas?

En cuanto al conocimiento sobre el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal, la sociedad civil organizada y el sector gubernamental presentan la mayor comprensión, ambos con un 67%. El sector privado muestra un conocimiento ligeramente inferior, con un 55%. Además, se observa un porcentaje considerable en todos los sectores que han escuchado hablar del marco, pero no conocen a detalle sus metas. Esto resalta la necesidad de mejorar la educación y la divulgación sobre este importante marco global y los compromisos que representa para todo el gobierno y toda la sociedad.

En conclusión, es posible resaltar:

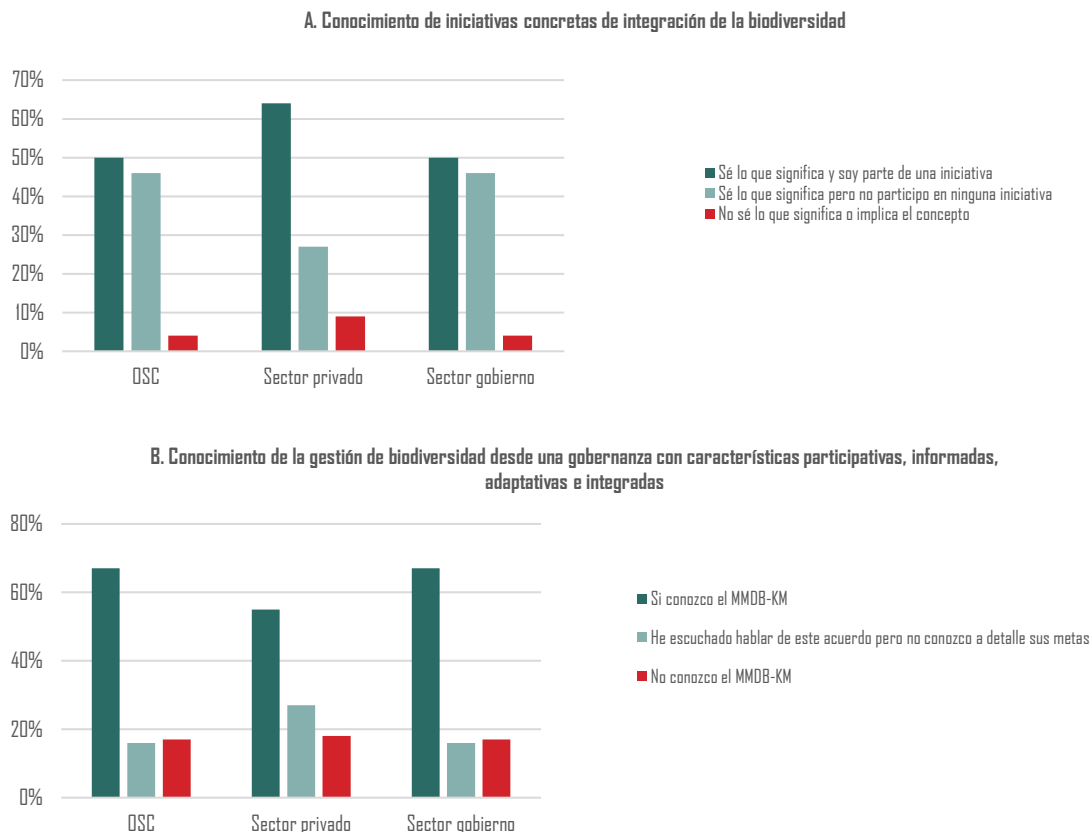
- El sector privado muestra un mayor nivel de participación en iniciativas de integración de la biodiversidad y un mayor conocimiento sobre la gestión de la biodiversidad desde una perspectiva de gobernanza participativa, informada, adaptativa e integrada. Esto sugiere

que el sector privado puede desempeñar un papel importante en la promoción y participación activa en iniciativas relacionadas con la biodiversidad.

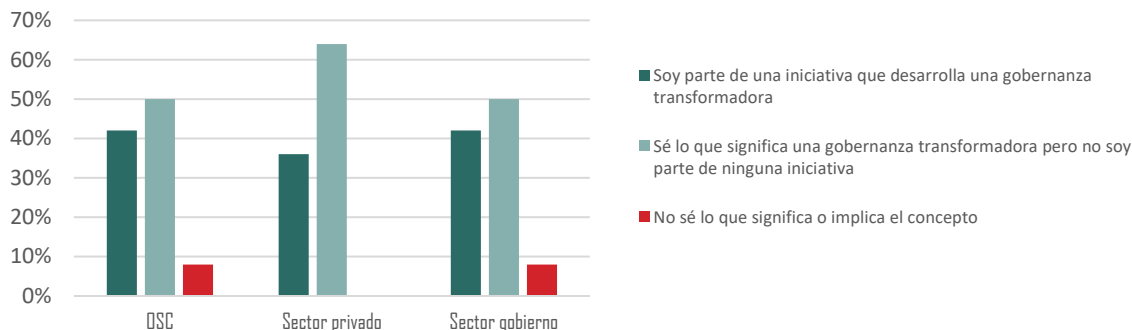
- Existe una oportunidad de mejora en la comprensión total de los conceptos de integración de la biodiversidad y gestión de la biodiversidad desde una gobernanza adecuada. A partir de ello se identifica la oportunidad de desarrollar programas de educación, conciencia y desarrollo de capacidades que aborden estos conceptos en profundidad, tanto para la sociedad civil organizada como para el sector gubernamental.
- La necesidad de aumentar la difusión y comprensión del Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal es evidente en todos los sectores, por lo que la implementación de campañas de información y desarrollo de capacidades para garantizar un conocimiento más completo y una participación activa en este marco global fundamental para la conservación de la biodiversidad es clave.

El anexo 5 presenta las gráficas de los porcentajes en las respuestas de los actores participantes en los tres diálogos a las preguntas del cuestionario, divididas por cada uno de los diálogos.

**Gráfica 1. Respuestas de los participantes en los tres diálogos al cuestionario preliminar sobre conocimiento de los temas a tratar**



C. Conocimiento de la gestión de biodiversidad desde una gobernanza con características participativas, informadas, adaptativas e integradas



## 4.2 Reporte de los grupos de discusión – Sesión 1

### 4.2.1 Metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad

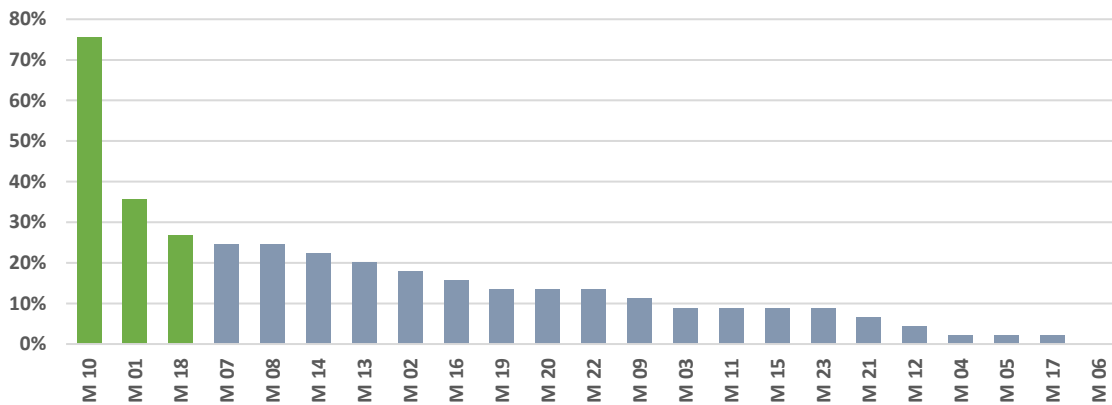
La primera pregunta de la sesión 1 de los diálogos se planteó con la finalidad de obtener información sobre la relevancia de las metas del MMDB-KM para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se solicitó a los actores responder a la pregunta: *¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad?* Al realizar la suma total de los votos en los tres diálogos (ver la gráfica 2) y el análisis de la composición por sector de la selección en los tres diálogos respecto a las metas del MMDB-KM con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad (ver la figura 1), las metas 10 (agricultura, ganadería, acuicultura, pesca y silvicultura sostenibles), 1 (planeación espacial con enfoque de biodiversidad) y 18 (incentivos perjudiciales y positivos) son las tres identificadas como más relevantes para apoyar los procesos y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura.

Al analizar la distribución porcentual de los resultados para cada diálogo (ver la Gráfica 3) se distinguen los siguientes puntos:

- La meta 10, relacionada con la promoción de la sostenibilidad en la agricultura, ganadería, acuicultura, pesca y silvicultura, es identificada como la más relevante por la mayoría de los participantes en los tres sectores (75% para OSC; 64% para sector privado y 83% para el sector gobierno). Destaca el reconocimiento común por parte de los actores de la importancia de lograr prácticas sostenibles en el sector agrícola para la conservación de la biodiversidad y el rol clave de esta meta para el cumplimiento del MMDB-KM en su conjunto.
- Existe una discrepancia en las siguientes metas más relevantes identificadas por cada sector. Mientras que el sector privado y el gobierno priorizan la planeación espacial con un enfoque en biodiversidad (meta 1), la sociedad civil muestra una inclinación hacia fomentar el consumo sostenible y reducir el desperdicio de alimentos (meta 16). Durante las discusiones en grupos los actores reflejaron diferentes perspectivas y enfoques de sostenibilidad entre los sectores.

- Es notable que la sociedad civil identificó seis metas (3, 7, 8, 9, 14 y 22) con un porcentaje de relevancia del 19% cada una para la tercera posición, demostrando una distribución más equitativa de su elección. Por otro lado, tanto el sector privado como el gobierno tienden a concentrar su elección en una o dos metas para la tercera posición (metas 18 y 19 para el primero y 18 y 13 para el segundo), indicando una priorización más definida.

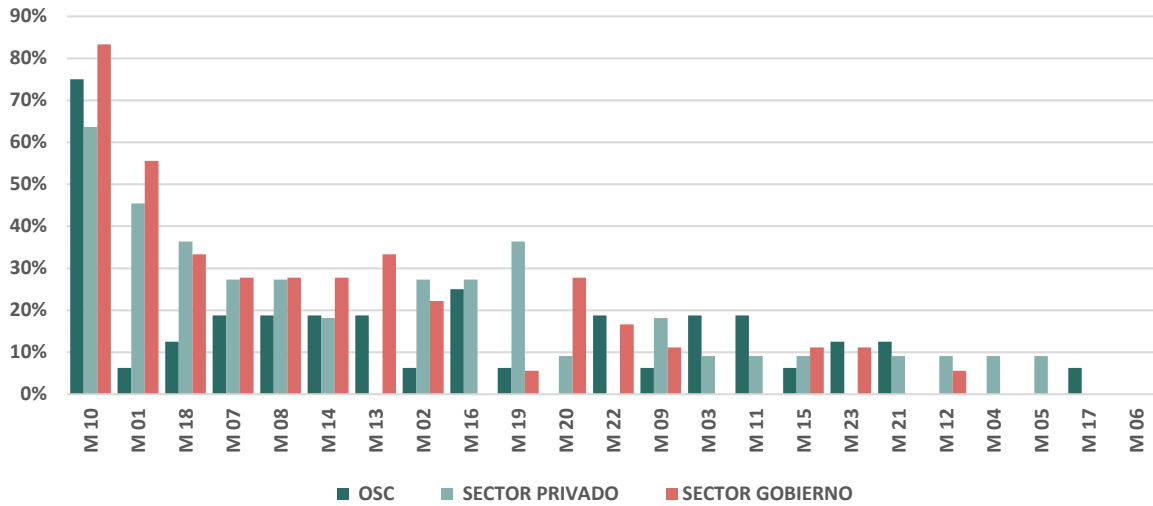
**Gráfica 2. Porcentaje total de selección para cada meta del MMDB-KM por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su relevancia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



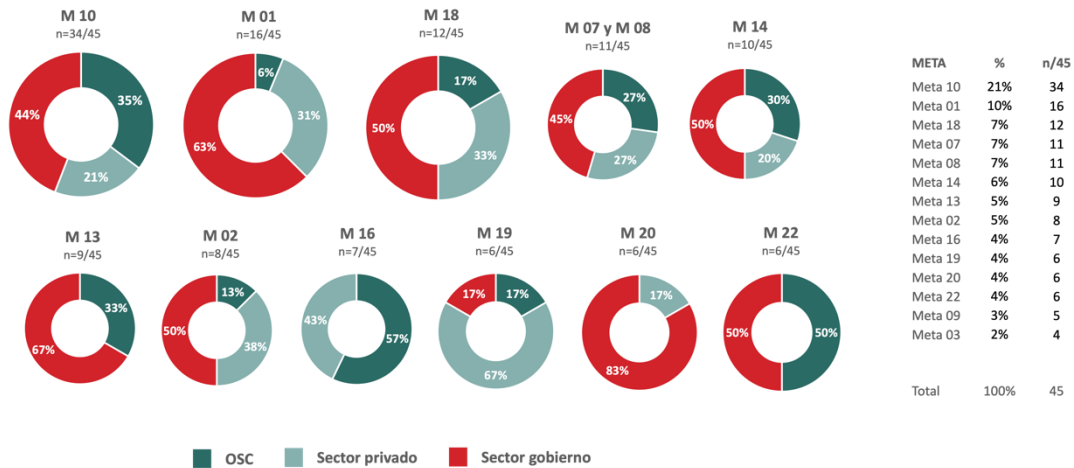
Nota: El resultado para cada meta representa la suma de la selección de los actores asistentes a cada diálogo

**Gráfica 3. Porcentaje de selección de cada meta del MMDB-KM por el total de participantes en cada diálogo, considerando su relevancia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe**





**Figura 1. Composición por sector de la selección de las metas más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



A partir de los comentarios y perspectivas aportadas por los actores de la sociedad civil durante el diálogo virtual, se identificaron mensajes clave que reflejan la comprensión profunda y diversa de los actores de la sociedad civil sobre la necesidad de un enfoque integral y coordinado para lograr la sostenibilidad en la agricultura y la conservación de la biodiversidad en América Latina y el Caribe (ver la tabla 1). El énfasis en la interconexión de metas y la inclusión de perspectivas equitativas revelan una visión colaborativa y centrada en derechos para abordar los desafíos ambientales y sociales.

**Tabla 1. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con la sociedad civil respecto a las metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

1	<b>Relevancia de la meta 10 de agricultura sostenible:</b>	Los actores subrayaron la importancia de la Meta 10, específicamente centrada en la agricultura, reconociéndola como crucial para la transformación hacia la sostenibilidad en este sector. Al respecto, destacaron la necesidad de cambios profundos a nivel individual e institucional para lograr la sostenibilidad en la agricultura.
2	<b>Utilizar la planificación territorial (meta 1) como base transversal:</b>	Los participantes resaltaron que la meta 1, referente a la planificación territorial, es una base esencial y transversal que se refleja en todos los desafíos y barreras para la implementación del MMDB-KM, expresando la importancia de que dicha meta sea considerada fundamental y prioritaria para abordar la sostenibilidad en todas las actividades agrícolas.
3	<b>Interconexión de las metas y enfoque sistémico:</b>	También enfatizaron la interconexión intrínseca de varias metas del marco. A manera de ejemplo, señalaron como la meta 1 (planificación territorial) está estrechamente ligada a la meta 11 (restaurar, mantener y mejorar los servicios ecosistémicos), siendo prácticamente condicionante para alcanzar la segunda. Los actores destacaron así la necesidad de abordar las metas de manera transversal y sistémica para lograr la agricultura sostenible.
4	<b>Incorporación de un enfoque de derechos y equidad:</b>	Los participantes subrayaron la importancia de aplicar un enfoque de derechos, particularmente para pueblos indígenas y comunidades locales (meta 23). Destacaron la relevancia de garantizar el acceso equitativo a los recursos naturales y aumentar los recursos financieros para la implementación de acciones que ayuden a establecer y/o respetar los derechos de los PICL.
5	<b>Abordaje de la desigualdad y garantía de igualdad:</b>	Los actores enfatizaron la importancia de abordar la desigualdad y garantizar la igualdad en la representación y tenencia de tierras en la región a través de la implementación del MMDB-KM. Destacaron la necesidad de incluir a diversos grupos, como niñas, mujeres, jóvenes, personas indígenas, comunidades locales y personas con discapacidades, como actores clave en la implementación de las metas.
6	<b>Necesidad de información y desmitificación del acceso a los recursos genéticos (meta 13):</b>	Los actores resaltaron la necesidad de proporcionar más información sobre la meta 13, que se centra en el acceso a los recursos genéticos y la distribución justa y equitativa de los beneficios de su utilización. Se enfatizó que la estigmatización actual de este acceso debe abordarse a través de una mejor comunicación gubernamental a todos los actores involucrados, incluido el desarrollo de capacidades de los PICL.
7	<b>Enfoque integral: integración de mundo rural y urbano (meta 12):</b>	Se destacó la estrecha relación entre el mundo rural y urbano, abogando por una visión integral que incluya la sostenibilidad de las ciudades. Los participantes reconocieron el papel crucial de las ciudades sostenibles en los sistemas alimentarios y en la implementación exitosa de las metas.

La tabla 2 presenta una síntesis de los puntos destacados por el sector privado durante la sesión por grupos, quienes destacaron metas cruciales del MMDB-KM desde su perspectiva, considerando la realidad operativa y estratégica del mundo del sector empresarial, no solo resaltando la importancia de la agricultura sostenible, sino también la necesidad de coordinación efectiva, planeación territorial adecuada, reformulación de incentivos y financiamiento transparente. En este contexto, los actores resaltan la urgencia de abordar la interrelación entre los sistemas agrícolas y ecosistémicos, así como la importancia de medidas que garanticen la transición hacia prácticas más sustentables en consonancia con los desafíos ambientales y económicos de la región.

**Tabla 2. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con el sector privado respecto a las metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<b>1</b>	<b>Relevancia de la meta 10 de agricultura sostenible:</b>	La meta 10 fue destacada como altamente relevante ya que se centra explícitamente en la agricultura. Los actores resaltaron la necesidad de coordinar esfuerzos con otras metas para lograr un impacto integral y efectivo.
<b>2</b>	<b>Importancia estratégica de la meta 1 sobre planificación territorial:</b>	La meta 1, relacionada con la planificación territorial, fue considerada fundamental para detener la fragmentación de hábitats y mitigar las presiones externas sobre los ecosistemas. Se señaló la falta de respeto a los instrumentos de planificación existentes debido a problemas sistémicos en la región, como la corrupción.
<b>3</b>	<b>Coordinación y desafíos en la planificación del desarrollo y la ejecución del MMDB-KM:</b>	Los actores subrayaron la descoordinación con los ministerios durante los procesos de planificación y ejecución, lo que ralentiza estos procesos y puede tener repercusiones negativas. Destacaron la relación entre la meta 1 y la meta 18 en términos de inversiones sostenibles y la importancia de un monitoreo efectivo, tanto en la planificación territorial como en los incentivos económicos que se aplican en el territorio.
<b>4</b>	<b>Reformulación de subsidios y evaluación de impacto (meta 18):</b>	Los actores enfatizaron la necesidad de reformular los subsidios perjudiciales para la biodiversidad y monitorear sus impactos como base para implementar los cambios necesarios. Se destacó la lucha entre los subsidios a la producción agrícola y las políticas de conservación, resaltando la importancia del monitoreo y evaluaciones periódicas de los avances, para ayudar a construir una narrativa que incentive la escala y multiplicación de iniciativas positivas.
<b>5</b>	<b>Traducción de los valores de biodiversidad al sector empresarial (metas 15 y 18):</b>	Las metas 15 y 18 se señalaron como una oportunidad para traducir los valores de la biodiversidad al sector empresarial, fomentando su involucramiento en acciones de conservación y uso sostenible.
<b>6</b>	<b>Necesidad de financiamiento y control riguroso del mismo (meta 19):</b>	Se subrayó que el financiamiento debe ir acompañado de procesos bien diseñados y control riguroso, generando datos basados en ciencia para garantizar la correcta aplicación de los recursos.
<b>7</b>	<b>Restauración ecosistémica y sostenibilidad de los sectores productivos:</b>	Se mencionó la importancia de implementar acciones inmediatas para la restauración ecosistémica en el sector agrícola. Los actores destacaron como ejemplo la degradación de suelo y los graves impactos que el derivan, señalando como estos son dichos impactos no han sido debidamente comunicados ni transversalizados.
<b>8</b>	<b>Reducción de los riesgos asociados a la contaminación (Meta 7)</b>	Se resaltó la necesidad de abordar la contaminación, especialmente la derivada del uso indiscriminado de agroquímicos, como parte integral de la agricultura sostenible.
<b>9</b>	<b>Relación entre cambio climático y agricultura:</b>	Los actores destacaron la relación directa e indirecta entre el cambio climático y la producción agrícola, enfocándose en los riesgos derivados del calentamiento global.
<b>10</b>	<b>Implementación holística y transversal de las metas:</b>	Hubo consenso sobre la necesidad de implementar las metas del MMDB-KM de manera holística y transversal, reconociendo su interconexión y dependencia mutua.

En el análisis de los mensajes clave emanados de los grupos de trabajo durante el diálogo con los actores del sector gubernamental, se refleja una convergencia con las voces previamente expresadas por la sociedad civil organizada y el sector privado en relación con las metas más relevantes del Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal (ver la tabla 3). El punto de encuentro se halla en la identificación de la meta 10, dedicada a la sostenibilidad en la agricultura, como el pilar

fundamental para impulsar la transformación y la resiliencia en este vital sector. Asimismo, se profundiza en la trascendental relevancia de la Meta 1, enfocada en la planificación territorial con perspectiva de biodiversidad, cuya aplicación adecuada se percibe como esencial para salvaguardar los ecosistemas y las comunidades locales en un contexto de crecimiento y expansión de la actividad agrícola. Estas voces gubernamentales enfatizan la necesidad de una visión integrada y transversal para la implementación exitosa de las metas, reconociendo las complejidades interconectadas de la biodiversidad y la sostenibilidad en el ámbito agrícola.

**Tabla 3. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con el sector gubernamental respecto a las metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

1	<b>Relevancia de la meta 10 de agricultura sostenible:</b>	Coincidiendo con la percepción de la sociedad civil y el sector privado, los actores gubernamentales destacaron la Meta 10 como la más relevante para la sostenibilidad agrícola. Esta meta, enfocada explícitamente en la agricultura, fue vista como un punto de partida crucial para transformar el paisaje y abordar otros desafíos dentro del marco.
2	<b>Importancia estratégica de la meta 1 sobre planificación territorial:</b>	Al igual que en los otros dos diálogos, la meta 1, que se centra en la planificación territorial con enfoque de biodiversidad, recibió especial atención. Los participantes resaltaron su papel crucial en contrarrestar la presión de las zonas urbanas y agrícolas sobre los espacios naturales. Además, enfatizaron la necesidad de involucrar activamente a los pueblos Indígenas, las mujeres y los jóvenes en estos procesos para una toma de decisiones equitativa, por ejemplo, a través de crear y/o fortalecer mecanismos de gobernanza innovadores e inclusivos. También señalaron que, paradójicamente, no obstante que existen diversas iniciativas de planeación territorial en la región, éstas generalmente son procesos que requieren tiempo y desafortunadamente no han tenido el impacto positivo deseado en la conservación de los ecosistemas.
3	<b>Importancia de la integración de la biodiversidad (meta 14):</b>	Los actores gubernamentales destacaron la relevancia de la meta 14, que se enfoca en la integración de la biodiversidad. Reconocieron que esta meta desempeña un papel fundamental en la identificación y análisis de las dependencias e impactos, particularmente los efectos positivos y replicables que pueden generar sinergias entre los diversos actores en el territorio. Además, subrayaron su importancia como una herramienta clave para involucrar y comprometer al sector privado, especialmente a las grandes empresas de agronegocios que tienen un impacto significativo en la agricultura y sus sectores relacionados. La integración de la biodiversidad fue señalada esencial para avanzar hacia prácticas más sostenibles y colaborativas.
4	<b>Enfrentar la contaminación (meta 7):</b>	La Meta 7, que aborda la reducción de riesgos e impactos de la contaminación, fue señalada como vital para el sector agrícola. Los participantes subrayaron su importancia dada la contaminación como fuente significativa de impacto negativo en la biodiversidad.
5	<b>Distribución justa y equitativa de los beneficios derivados de la utilización de los recursos genéticos:</b>	Los actores señalaron como la ausencia de políticas sobre el tema ha derivado en conflictos por el manejo y la tenencia desigual del territorio, no aprovechando la coyuntura para generar oportunidades para los pequeños agricultores y productores.
6	<b>Transversalidad y conexión entre metas:</b>	Los participantes hicieron hincapié en la importancia de abordar las metas de manera transversal, reconociendo su intrínseca interconexión. Vieron en esta integración una estrategia clave para una conservación holística y efectiva, garantizando marcos y políticas de participación equitativa entre todos los actores involucrados. Mencionaron como ejemplos el desarrollo de políticas para garantizar que las mujeres incrementen su participación en la toma de decisiones y en los ingresos económicos derivados de las actividades agrícolas, así como para cerrar las

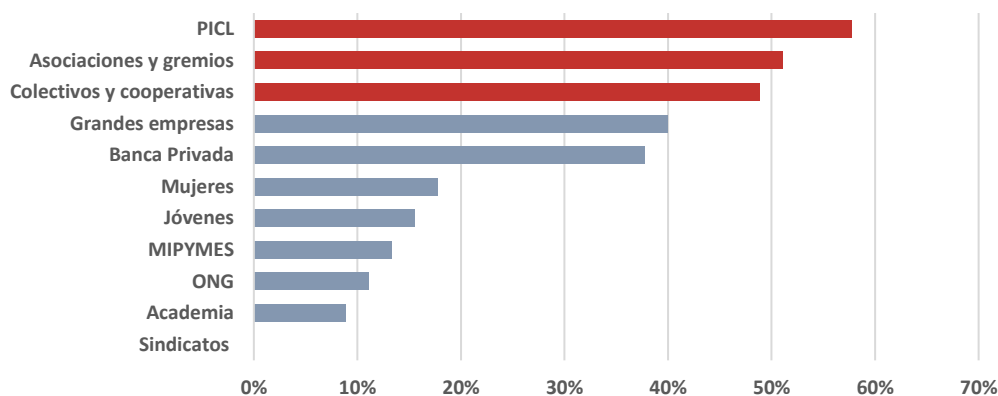
brechas que existen en la economía tradicional de los países de la región, las cuales, bajo el status-quo son fuente de diversas desigualdades.

#### 4.2.2 Actores sociales y privados con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura

La segunda pregunta de la sesión 1 de los diálogos se planteó para obtener la opinión de los expertos invitados a los diálogos sobre los actores que tienen mayor potencial para impulsar la implementación del MMDB-KM y acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se solicitó a los actores responder a la pregunta: ¿Cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura?, brindándoles la oportunidad de seleccionar tres opciones de la lista predeterminada (la lista de actores se brinda en los anexos 2.1 a 2.3).

Al realizar la suma total de los votos en los tres diálogos y el análisis de la composición de la selección por cada sector (sociedad civil, sector privado y sector gubernamental) en los tres diálogos, los PICL son los actores seleccionados con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad, con casi 60% del total de los votos, seguidos en segundo lugar por las asociaciones y gremios con 52% del total de los votos y los colectivos y cooperativas en tercer sitio con 48% (ver la gráfica 4 y la figura 2).

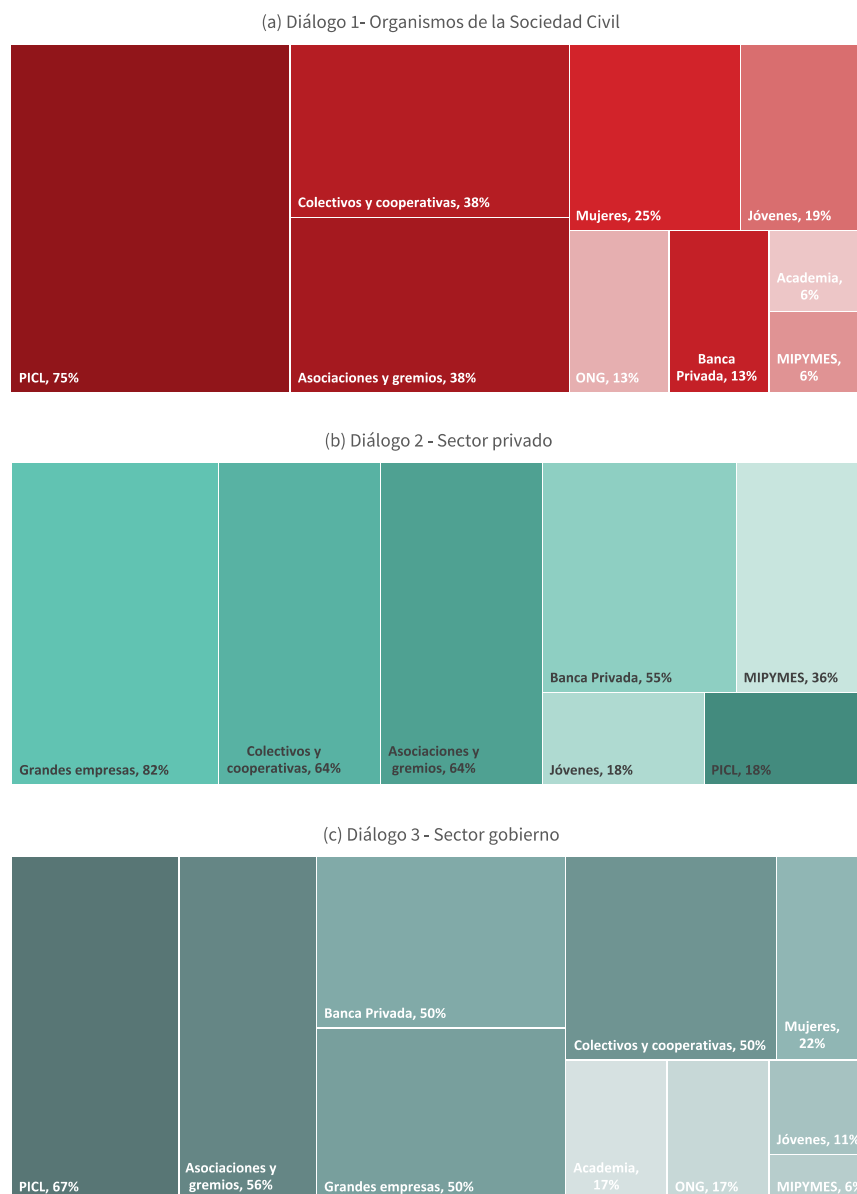
**Gráfica 4. Porcentaje total de selección para cada actor social y privado por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su potencial de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



No obstante, al analizar cada diálogo por separado, los OSC y el sector gubernamental concordaron en la alta relevancia de los PICL para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición hacia la sostenibilidad en el sector agricultura, mientras que el sector privado destacó en su mayoría a las grandes empresas como el actor con mayor potencial. A la vez, si bien las asociaciones y gremios son consideradas como actores relevantes por todos los sectores, los porcentajes de elección para ellos fueron significativamente mayores en el sector privado. El sector privado también mostró una fuerte preferencia hacia la banca privada como actor clave para la transición del sector agricultura, una perspectiva menos acentuada en los otros sectores.

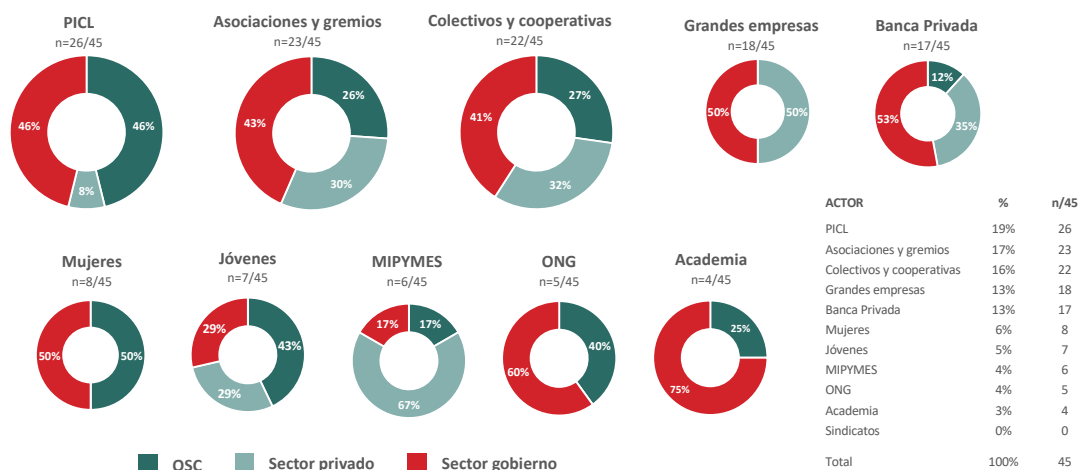


**Figura 2. Porcentaje de selección de los actores sociales y privados con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura en cada diálogo**



La sociedad civil y el sector privado, también reconocieron a los colectivos y las cooperativas como actores clave, con los mismos porcentajes de selección que para las asociaciones y gremios (38% para sociedad civil y 64% para sector privado).

**Figura 3. Composición de la selección en los tres diálogos de los actores sociales y privados con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



Los resultados presentados evidencian una divergencia significativa en la percepción de los actores más relevantes para acelerar la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola entre los distintos sectores participantes en los diálogos. Los PICL son identificados como los actores con mayor potencial de incidencia en la transición hacia la sostenibilidad, con un respaldo mayoritario proveniente de la sociedad civil y el sector gubernamental. Este reconocimiento destaca la relevancia de su rol y conocimientos en la gestión sostenible de los recursos naturales y la biodiversidad.

Por otro lado, las asociaciones y gremios, así como los colectivos y cooperativas, son percibidos como actores clave tanto por la sociedad civil como por el sector gubernamental, reflejando la valoración de la organización y cooperación para impulsar la sostenibilidad agrícola. Sin embargo, es notable que el sector privado no asignó una relevancia significativa a estos actores en comparación con los otros dos sectores.

Resulta relevante señalar que las grandes empresas fueron identificadas como actores clave únicamente por el sector privado, subrayando una perspectiva diferente en cuanto a la relevancia y potencial de influencia de estas en la transición hacia la sostenibilidad agrícola. La sociedad civil y el sector gubernamental no les asignaron una relevancia significativa, sugiriendo posiblemente un enfoque más crítico hacia su papel y acciones en comparación con el sector privado.

Es intrigante observar que la banca privada fue mencionada como actor relevante solo por el sector privado y el gobierno, lo que sugiere que estos sectores reconocen el potencial de la financiación y las inversiones en impulsar la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola, con un enfoque específico en la banca privada como catalizador de este cambio.

En lo que respecta a las mujeres, su relevancia como actores para acelerar la transición hacia la sostenibilidad fue identificada principalmente por la sociedad civil y el sector gubernamental, siendo sorprendente que el sector privado no haya asignado ninguna relevancia a este actor. Esto puede reflejar diferencias en la percepción de la participación y contribución de las mujeres en la sostenibilidad agrícola entre los distintos sectores.

Por último, la academia y los sindicatos no fueron considerados actores relevantes en ninguno de los tres diálogos. Esta ausencia de reconocimiento puede indicar la necesidad de fortalecer la

conexión y colaboración entre estos actores y los actores clave para impulsar la sostenibilidad agrícola.

La tabla 4 enlista los puntos cruciales enfatizados por la sociedad civil durante la sesión de trabajo en grupos, en donde se resaltó la importancia de los PICL, subrayando su papel como guardianes de recursos naturales y conocimientos ancestrales. Además, se destacó el compromiso de los PICL con la biodiversidad y el papel fundamental de los jóvenes en esta transición y se enfatizó la necesidad de mecanismos de gobernanza inclusivos que permitan la participación efectiva de estos actores en la toma de decisiones clave para el futuro sostenible de la agricultura en la región.

**Tabla 4. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con la sociedad civil respecto a los actores sociales y privados con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<b>1</b> <b>Importancia de los Pueblos Indígenas y Comunidades Locales:</b>	Los actores resaltaron a los PICL como guardianes esenciales de los recursos naturales y portadores de saberes ancestrales cruciales para la conservación y recuperación del medio ambiente. Destacaron la necesidad de establecer mecanismos de colaboración con gobiernos y entidades financieras, abogando por una relación más estrecha con los PICL.
<b>2</b> <b>Compromiso de los PICL con la biodiversidad:</b>	Se enfatizó el esfuerzo activo de los PICL en la preservación de la biodiversidad en sus territorios. Además, se señaló cómo las acciones de la agricultura a gran escala han afectado negativamente a estas comunidades, modificando su estilo de vida y tradiciones.
<b>3</b> <b>Rol de los jóvenes:</b>	Los actores reconocieron a los jóvenes como futuros herederos de la tierra, destacando su papel relevante en la transición hacia la sostenibilidad. Señalaron que aunque actualmente enfrentan limitaciones en su participación efectiva en la toma de decisiones, es clave incluirlos en mecanismos de gobernanza innovadores.
<b>4</b> <b>Inclusión en la toma de decisiones:</b>	Se recomendó desarrollar mecanismos inclusivos de gobernanza que involucren a los PICL y a la juventud en las decisiones relevantes, superando la representación simbólica y logrando resultados concretos. Esta inclusión pretende fortalecer su voz y, al mismo tiempo, desarrollar sus capacidad para generar cambios efectivos hacia la sostenibilidad en la agricultura.

La tabla 5 presenta una síntesis de los puntos destacados por el sector privado durante la sesión por grupos. En conjunto, estos puntos subrayan la relevancia de las grandes empresas, la inclusión de las MIPYMES y los colectivos de productores, así como la necesidad de integrar consideraciones de biodiversidad en las decisiones financieras y de seguros para acelerar la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola. Este enfoque inclusivo y estratégico fue señalado como esencial para lograr las metas del MMDB-KM y abordar la crisis de biodiversidad de manera efectiva.

**Tabla 5. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con el sector privado respecto a los actores sociales y privados con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<b>1</b> <b>Rol estratégico de las grandes empresas:</b>	Los actores del sector enfatizaron la vital importancia de las grandes empresas para acelerar los cambios necesarios y abordar la pérdida de biodiversidad a gran escala. Esta visión representa un cambio significativo respecto a acuerdos anteriores, subrayando la relevancia y el poder de las grandes corporaciones para la implementación exitosa del MMDB-KM.
--	---

<p><b>2</b></p> <p><b>Incorporación de las MIPYMES en las cadenas de valor:</b></p>	<p>Aunque las grandes empresas son cruciales, también reconocieron el impacto acumulado de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) dentro de las cadenas de valor. Abogaron por otorgar mayor relevancia a las MIPYMES y considerarlas en la toma de decisiones para impulsar la transición hacia la sostenibilidad en el sector.</p>
<p><b>3</b></p> <p><b>Aprovechar el proceso de alineación de las ENBPA:</b></p>	<p>Los actores señalaron la importancia de aprovechar el proceso actual de alineación y actualización de las Estrategias Nacionales de Biodiversidad y sus planes de acción (ENBPA) que están llevando a cabo los países de la región rumbo a la COP16 del CDB para definir acciones que involucren a las ambos actores privados e incorporen metas y acciones.</p>
<p><b>4</b></p> <p><b>Importancia de los colectivos de productores:</b></p>	<p>Los colectivos de productores fueron identificados como actores clave para alcanzar las metas relacionadas con el sector agrícola. Los participantes destacaron la necesidad de brindar apoyo financiero a estos colectivos y fomentar su participación proactiva mediante garantías, tasas de interés reducidas e incentivos fiscales.</p>
<p><b>5</b></p> <p><b>Integración de la biodiversidad en análisis financieros:</b></p>	<p>Los actores subrayaron la necesidad de integrar consideraciones de biodiversidad en los análisis y evaluaciones de riesgos financieros realizados por la banca privada. Propusieron incentivos para proyectos sostenibles y desincentivos para aquellos con impactos negativos, promoviendo así una planificación más sostenible y enfocada en la biodiversidad en toda la cadena de valor. Destacaron la oportunidad de trabajar con las instituciones del sector financiero para elaborar criterios y métricas, con base en ciencia, para que la banca —tanto pública como privada— aborde estos temas.</p>
<p><b>6</b></p> <p><b>Créditos y seguros sostenibles como herramientas de transformación:</b></p>	<p>Se resaltó la importancia de los créditos sostenibles y los seguros vinculados a riesgos ambientales y de biodiversidad como herramientas clave para transformar el sector. Se sugirió aprender de la experiencia en la agenda de cambio climático, donde se han desarrollado mecanismos financieros exitosos relacionados con la sostenibilidad.</p>

Los diálogos con representantes gubernamentales delinearon valiosas perspectivas y recomendaciones para lograr un cambio significativo del sector agricultura. Estas recomendaciones destacan la importancia de sinergias con los PICL, la necesidad de empoderar a los jóvenes y mujeres, la valoración del Acuerdo de Escazú y la reflexión sobre la transformación financiera y el equilibrio de poder en las negociaciones y decisiones pertinentes. La tabla 6 enlista un breve resumen de estas perspectivas.

**Tabla 6. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con el sector gubernamental respecto a los actores actores sociales y privados con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<p><b>1</b></p> <p><b>Papel Fundamental de los PICL y su Articulación con Gobiernos y Banca Privada:</b></p>	<p>Los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales (PICL) fueron identificados como actores fundamentales en la conservación de recursos naturales y saberes ancestrales. Se destaca la necesidad de establecer mecanismos de coordinación con gobiernos locales y nacionales, así como fortalecer la relación con la banca privada y las instituciones de financiamiento público para apoyar acciones que los involucren de forma proactiva.</p>
--	---

2	<b>Empoderamiento de jóvenes y mujeres:</b>	Se reconoció a los jóvenes y mujeres como pilares esenciales para el desarrollo sostenible, ya que representan la continuidad y la arraigada conexión con la tierra. Sin embargo, señalaron la falta de su participación efectiva en la toma de decisiones, subrayando al mismo tiempo la necesidad de incluirlos de manera activa en los procesos de gobernanza y de desarrollo de políticas.
3	<b>Aprovechar la visión vanguardista del Acuerdo de Escazú:</b>	Los actores resaltaron el Acuerdo de Escazú como un instrumento progresista que puede impulsar la participación ciudadana y el acceso a la información ambiental. Sin embargo, también enfatizaron la necesidad de implementación plena por parte de los Estados miembros para lograr un impacto significativo.
4	<b>Relevancia de las MIPYMES:</b>	Aunque se reconoció el impacto considerable de las grandes empresas, los actores subrayaron la necesidad de fomentar prácticas más sostenibles en las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES). También destacaron que los productores de menor escala han avanzado hacia la sostenibilidad, contrarrestando las prácticas de grandes corporaciones.
5	<b>Transformación en el financiamiento y la importancia de variables ambientales:</b>	Los actores abogaron por una reevaluación del financiamiento de instituciones públicas y privadas, incluyendo criterios de sostenibilidad con un enfoque específico en biodiversidad. Además, propusieron la incorporación de variables e indicadores ambientales específicos en los incentivos financieros para el sector agrícola en todos los niveles.
6	<b>Necesidad de análisis contextualizado y equilibrio de Poder:</b>	Se sugirió realizar análisis caso por caso para identificar roles y responsabilidades de cada actor gubernamental, permitiendo la formación de alianzas multiactor inclusivas. Se subrayó la importancia de equilibrar el poder en las negociaciones, contrarrestando su actual concentración en grandes empresas y sus asociaciones.

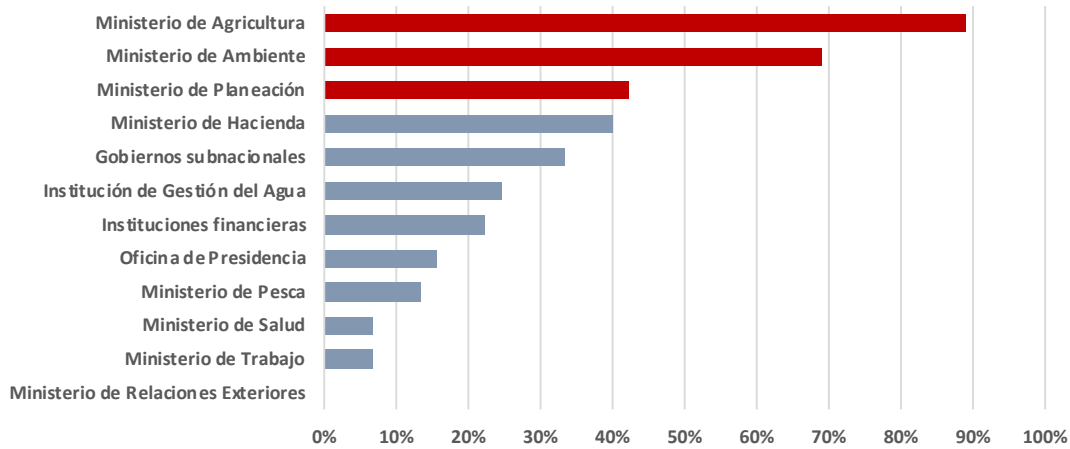
#### 4.2.3 Actores gubernamentales con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura

La tercera pregunta de la sesión 1 de los diálogos se planteó para obtener la opinión de los expertos invitados a los diálogos sobre los organismos gubernamentales que tienen mayor potencial para impulsar la implementación del del MMDB-KM y acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se solicitó a los actores responder a la pregunta: ¿Cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura?, brindándoles la oportunidad de seleccionar tres opciones de la lista predeterminada (la lista de actores se brinda en los anexos 2.1 a 2.3).

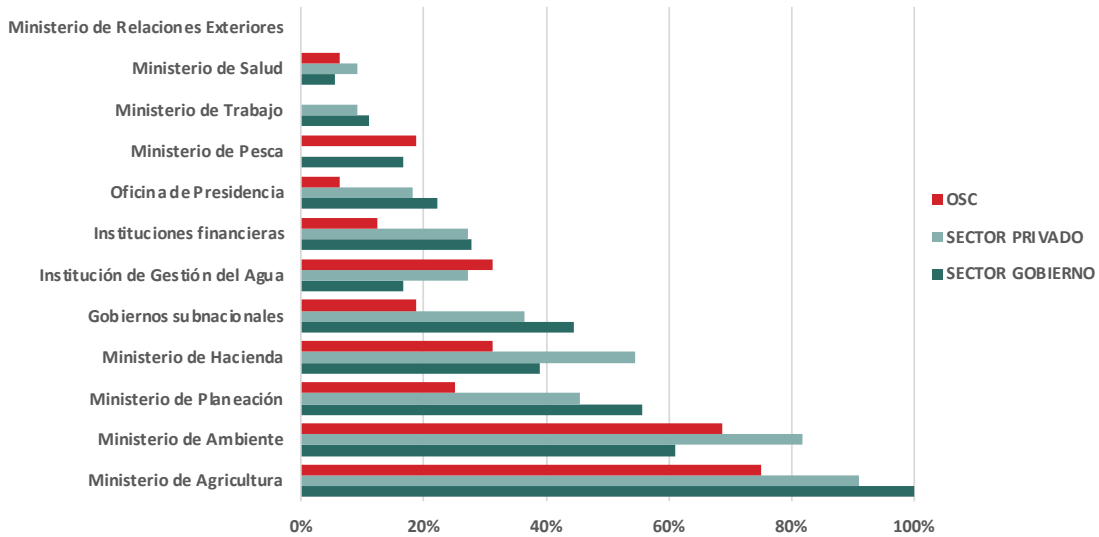
Al realizar la suma total de los votos en los tres diálogos y el análisis de la composición de la selección por cada sector (sociedad civil, sector privado y sector gubernamental) en los tres diálogos, los ministerios de agricultura, ambiente y planificación fueron los tres organismos gubernamentales con mayor votación, con 89, 69 y 42 por ciento de los votos respectivamente (ver la gráfica 5).

**Gráfica 5. Porcentaje total de selección para cada organismo gubernamental por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su potencial de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

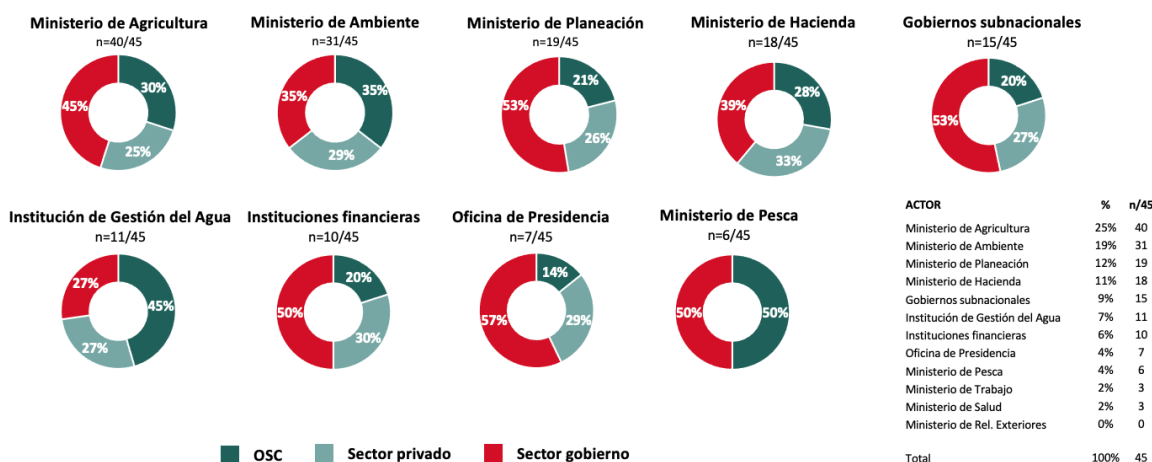




**Gráfica 6. Porcentaje total de selección para organismo gubernamental por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su potencial de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



**Figura 4. Porcentaje total de selección para cada organismo gubernamental por el total de asistentes a los tres diálogos, considerando su potencial de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



Los tres sectores coincidieron en identificar a los ministerios de agricultura y los ministerios de ambiente como actores gubernamentales clave para impulsar la implementación del MMDB-KM y la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola. Sin embargo, se observa una diferencia significativa en la elección del tercer actor más relevante. Mientras que la sociedad civil optó por los ministerios de hacienda y las instituciones de gestión del agua, el sector privado y el sector gubernamental consideraron que los ministerios de planificación también desempeñan un papel esencial en este proceso.

La elección de los ministerios de agricultura como actores primordiales por todos los sectores subraya la trascendencia de abordar la sostenibilidad agrícola desde la óptica de políticas y regulaciones específicas para este sector. De manera complementaria, la selección de los ministerios de ambiente enfatiza la necesidad de abordar la sostenibilidad desde una perspectiva ambiental más amplia. La identificación unánime de los ministerios de agricultura y ambiente como actores clave apunta a la necesidad promover la colaboración activa y coordinada entre estos ministerios. Garantizar una estrategia integrada que armonice las políticas agrícolas y ambientales es pues clave para lograr una transición efectiva hacia la sostenibilidad.

Es importante subrayar cómo difieren las perspectivas respecto al tercer actor más relevante. La sociedad civil resaltó la importancia de los ministerios de hacienda y las instituciones de gestión del agua, señalando la necesidad de integrar aspectos económicos y de gestión del recurso hídrico en la transición hacia la sostenibilidad. Por otro lado, el sector privado y gubernamental pusieron énfasis en los ministerios de hacienda y planificación, indicando una consideración especial por los aspectos financieros y de planificación estratégica en esta transición.

La elección del tercer actor relevante indica la necesidad de considerar aspectos económicos y financieros en la implementación del MMDB-KM. Se deben desarrollar estrategias que integren plenamente a los ministerios de hacienda y de planificación para garantizar un enfoque holístico y sostenible. Aunque no se les menciona directamente en la elección de actores gubernamentales, la participación de los actores privados es relevante, especialmente en la esfera financiera, por lo que ambos ministerios, planificación y hacienda pueden ser puntos de entrada para la colaboración con la banca privada y otras instituciones financieras para alinear sus estrategias con los objetivos de sostenibilidad agrícola.

En conclusión, estos resultados resaltan la importancia de una coordinación efectiva y colaboración entre diversos actores gubernamentales, no limitándose solo a los ministerios tradicionalmente asociados con temas agrícolas y ambientales. Es esencial que la implementación del MMDB-KM se base en una visión integral que involucre tanto aspectos económicos y financieros como de gestión ambiental y agrícola. La convergencia de estas perspectivas puede generar políticas más efectivas y acelerar la transición hacia un sector agrícola más sostenible en la región.

La tabla 7 enlista los puntos cruciales enfatizados por la sociedad civil durante la sesión de trabajo en grupos.

Tabla 7. Mensajes clave del diálogo con la sociedad civil respecto a los actores gubernamentales con mayor relevancia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad	
1	<p><b>Reorientar las políticas de los ministerios de agricultura hacia incentivos sostenibles:</b></p> <p>Los actores enfatizaron la necesidad de que los ministerios de agricultura reorienten sus políticas y realicen cambios en los incentivos relacionados con el cambio de suelo. Este enfoque en la reorientación sugiere que estos ministerios, con su gran influencia en las políticas nacionales y subnacionales, pueden desempeñar un papel crucial en impulsar la sostenibilidad en la agricultura.</p>
2	<p><b>Considerar la diversidad institucional de la planificación del desarrollo en la región:</b></p> <p>Se señaló que los ministerios de planeación también son relevantes para la implementación del MMDB-KM, aunque se hizo hincapié en que en algunos países no existen, lo que indica que la estructura gubernamental puede variar y, por ende, la disponibilidad de estos actores clave en distintas naciones. Esto indica la diversidad institucional en la región y la necesidad de adaptar las estrategias de implementación a las particularidades de cada país.</p>
3	<p><b>Considerar la competencia e influencia de los ministerios de ambiente en el proceso de toma de decisiones:</b></p> <p>Los ministerios del ambiente fueron resaltados como actores directamente relacionados con la implementación del MMDB-KM. Sin embargo, los participantes reflexionaron sobre su competencia, que es mayormente regulatoria y administrativa, y consideraron que su efectividad dependerá de su poder de toma de decisiones en las acciones e impactos que aborda el MMDB-KM. Este análisis subraya la importancia de evaluar el grado de influencia y autoridad de cada ministerio en relación con las metas del MMDB-KM y los sectores involucrados.</p>

La tabla 8 presenta una síntesis de los puntos destacados por el sector privado durante la sesión por grupos. En conjunto, estos puntos subrayan reflejan la preocupación del sector privado por la necesidad de una coordinación y colaboración efectiva entre los distintos actores gubernamentales, tanto a nivel central como local. La integración de esfuerzos entre ministerios y niveles de gobierno es vista como clave para abordar los desafíos ambientales de manera eficaz y garantizar una transición hacia prácticas más sostenibles en el sector agrícola. Además, se subraya la importancia de considerar la salud y otros sectores interconectados en las estrategias de sostenibilidad, reconociendo que la protección del medio ambiente tiene implicaciones directas en la salud y el bienestar de la población.

Tabla 8. Mensajes clave del diálogo con el sector privado respecto a los actores gubernamentales con mayor relevancia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad	
1	<p><b>Importancia de la coordinación inter-ministerial:</b></p> <p>Los actores privados resaltaron la relevancia de una coordinación efectiva entre los ministerios de agricultura y los de ambiente. Subrayaron que, a menudo, las políticas productivas de agricultura y las de conservación ambiental pueden entrar en conflicto,</p>

	generando tensiones y obstáculos para una implementación armonizada y eficaz de estrategias sostenibles.
<b>2 Necesidad de coordinación intersectorial:</b>	Se destacó la necesidad de coordinación no solo entre los ministerios de agricultura y ambiente, sino también con otros sectores como la salud. Los actores consideraron que el medio ambiente y la salud están intrínsecamente relacionados y que la coordinación entre estos sectores es fundamental para abordar los desafíos ambientales y de salud de manera integral.
<b>3 Reconocimiento de la relevancia de los gobiernos subnacionales:</b>	Los actores subrayaron la importancia de los gobiernos subnacionales en la conservación de la biodiversidad. Resaltaron que estos gobiernos tienen un papel crucial a nivel local y su involucramiento activo es esencial para lograr la sostenibilidad en la agricultura y la conservación de la biodiversidad.

La perspectiva gubernamental (ver la tabla 9) reflejó la comprensión de la importancia central de los ministerios de agricultura y ambiente en la implementación efectiva del MMDB-KM. Los actores definieron como esencial la promoción de una coordinación interministerial efectiva entre los ministerios de planificación y hacienda para garantizar la integración de políticas y la consideración adecuada de la biodiversidad en los procesos de planificación. La inclusión de la salud en la ecología de políticas fue también señalada como crítica para abordar integralmente los desafíos ambientales y de salud pública. Asimismo, la colaboración con los organismos de gestión del agua fue señalada como importante para garantizar la sostenibilidad del uso de este recurso vital en la agricultura. Finalmente, los gobiernos subnacionales fueron identificados como aliados estratégicos, recomendando aprovechar su proximidad a los actores locales para lograr una implementación más rápida y efectiva de las políticas orientadas a la biodiversidad y la sostenibilidad.

**Tabla 9. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con el sector gubernamental respecto a los actores actores sociales y privados con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<b>1 Rol clave de los ministerios de agricultura y ambiente:</b>	Los actores gubernamentales reconocieron la influencia crucial de los ministerios de agricultura y ambiente en la implementación del MMDB-KM. Estos ministerios, al ser responsables de ejecutar programas y acciones directamente relacionados con las metas del MMDB-KM, se perfilan como actores primordiales para mejorar las prácticas en planificación y agricultura.
<b>2 Fomentar la integración interministerial:</b>	Se subrayó la necesidad de involucrar a los ministerios de planificación y hacienda para coordinar e integrar políticas de distintos sectores. Los actores recomendaron que la planificación debería abordar la naturaleza como un pilar esencial del desarrollo, generando narrativas que transformen la percepción de la biodiversidad de barrera a oportunidad.
<b>3 Atender las brechas en instrumentación y transversalidad:</b>	Se señaló que, aunque existen instrumentos de planificación que consideran la biodiversidad, su implementación es obstaculizada y resulta poco atractiva para los tomadores de decisiones. Los participantes resaltaron la necesidad de mayor transversalidad y enfoque específico en biodiversidad en estos instrumentos.
<b>4 Trabajo coordinado con el sector salud:</b>	Los actores resaltaron la importancia de involucrar a los ministerios de salud, reconociendo la interrelación entre la salud de los alimentos y ecosistemas con la salud pública.
<b>5 Alianzas estratégicas y planeación Efectiva:</b>	Se enfatizó la necesidad de alianzas intersectoriales, destacando que los ministerios de planificación poseen capacidades estratégicas para identificar e involucrar a los actores relevantes y construir esfuerzos transversales y verticales.

6	<b>Importancia de los gobiernos subnacionales:</b>	Los gobiernos subnacionales fueron reconocidos por su vinculación cercana con los actores en el territorio. Se enfatizó su papel en identificar desafíos, oportunidades y buenas prácticas de forma efectiva, acelerando la acción y la implementación cuando trabajan en armonía con los gobiernos nacionales.
7	<b>Relevancia de los organismos de gestión del agua:</b>	Se subrayó la necesidad de involucrar a los organismos de gestión del agua en las políticas públicas, especialmente para promover una agricultura sostenible y un uso responsable del agua.

### 4.3 Reporte de los grupos de discusión – Sesión 2

#### 4.3.1 Metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad

La primera pregunta de la sesión 2 de los diálogos se planteó con la finalidad de obtener información sobre la relevancia de las metas del MMDB-KM para la planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se solicitó a los actores responder a la pregunta: *¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad?*

Al realizar la suma total de los votos en los tres diálogos (ver la gráfica 7), las metas 1, 10 y 14 fueron identificadas como las más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad.

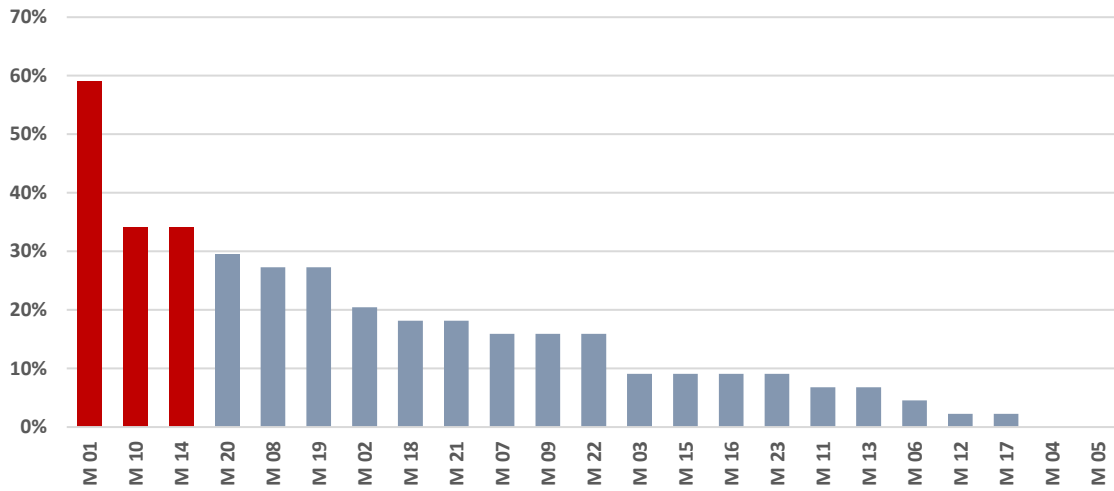
La meta 1, centrada en la planificación espacial territorial con enfoque de biodiversidad, fue altamente valorada los tres sectores. Los actores destacaron su importancia para respaldar la planificación sostenible y las políticas públicas en el ámbito agrícola. El fuerte respaldo de OSC y el gobierno a esta meta sugiere la percepción de la planificación estratégica y territorial como fundamental para la sostenibilidad agrícola.

Mientras que el segundo y tercer lugar en relevancia varió entre los sectores, la selección de las metas secundarias sugiere diferencias en la percepción de cómo las diferentes dimensiones de la biodiversidad se integran en la sostenibilidad agrícola. La elección de la meta 14 (integración de la biodiversidad) por parte de los sectores privado y gubernamental destaca el enfoque de colaboración y la necesidad de sumar esfuerzos con otras dimensiones de sostenibilidad. El diálogo con los OSC identificó a la meta 10 como la segunda más relevante.

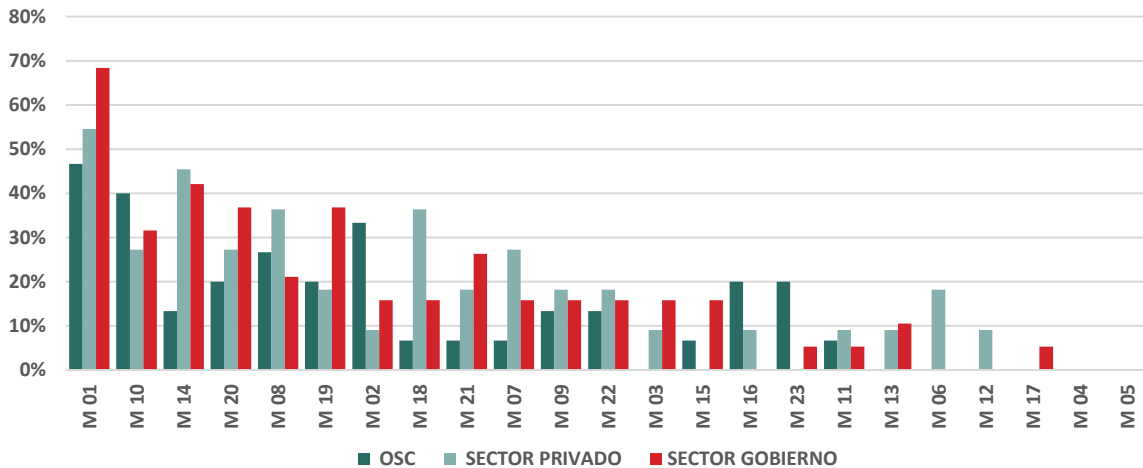
De igual forma, el tercer lugar fue diferente para cada sector. Mientras los actores de la sociedad civil optaron por la meta 2 de restauración ecosistémica, el sector privado seleccionó las metas 8 (cambio climático) y 18 (incentivos perjudiciales y positivos). El sector gubernamental eligió las metas 19 (movilización de recursos) y 20 (desarrollo de capacidades y transferencia de tecnología).

**Gráfica 7. Porcentaje de la suma de la selección de cada meta del MMDB-KM por el total de asistentes en los tres diálogos, considerando su potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

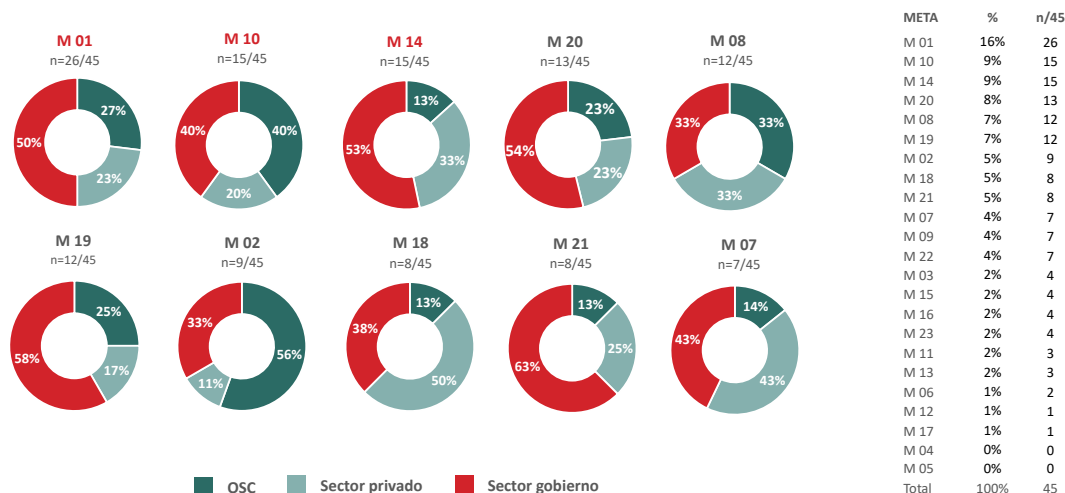




**Gráfica 8. Porcentaje total de selección de cada meta del MMDB-KM por el total de asistentes en cada uno de los tres diálogos, considerando su potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



**Figura 5. Composición por sector del total de la selección en los tres diálogos de las metas del MMDB-KM con mayor potencial de incidencia para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**



La tabla 10 enlista los mensajes enfatizados por la sociedad civil durante la sesión de trabajo en grupos. Los actores abogaron por la integración de la meta 1 con el sector agrícola y la movilización de recursos directos para garantizar la implementación efectiva. Además, reconocieron la necesidad de abordar el consumo sostenible y fortalecer capacidades para construir políticas colaborativas. Las reflexiones también destacaron la importancia de políticas sostenibles a largo plazo y continuidad en la implementación para lograr la sostenibilidad en el sector agrícola y la biodiversidad.

**Tabla 10. Mensajes clave del diálogo con la sociedad civil respecto a las metas del MMDB-KM con mayor potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<b>1</b>	<b>Importancia de la gobernanza participativa en la planificación</b>	Los actores subrayaron la necesidad de una planificación territorial con gobernanza participativa a nivel local para generar políticas públicas sostenibles a largo plazo. Destacaron la importancia de integrar la meta 1 con la agricultura (meta 10) para lograr una sinergia efectiva.
<b>2</b>	<b>Fortalecimiento de capacidades</b>	Aunque no fue una de las más votada, los actores subrayaron la relevancia de fortalecer capacidades para compartir conocimientos y experiencias entre todos los actores y así impulsar la construcción colectiva de políticas públicas. Destacaron su importancia en un enfoque holístico de desarrollo.
<b>3</b>	<b>Consumo Sostenible</b>	Se resaltó la importancia de abordar el consumo sostenible para lograr la seguridad alimentaria sin dañar el ecosistema. Se enfatizó que la conciencia ciudadana es crucial, y cómo este factor fue clave para no poder alcanzar las metas de Aichi.
<b>4</b>	<b>Movilización de Recursos</b>	Se hizo hincapié en la necesidad de una movilización de recursos más directa y acciones de implementación y monitoreo efectivas para lograr las metas de manera efectiva y eficiente.
<b>5</b>	<b>Establecer una estrategia para la implementación de las metas a largo plazo</b>	Los actores plantearon preguntas clave sobre cómo lograr las metas, qué elementos faltan y cómo se pueden establecer políticas de Estado efectivas y duraderas en lugar de políticas gubernamentales temporales.

Por otro lado, durante la conversación en los grupos de discusión el sector privado reconoció la necesidad de abordar la planificación territorial, incentivos sostenibles y la integración coherente de metas para lograr una transición agrícola sostenible. Además, hicieron hincapié en la importancia

de reformar indicadores económicos para reflejar adecuadamente los valores de biodiversidad y promover una transformación del mercado hacia prácticas más sostenibles. Los puntos de vista compartidos por los actores durante la sesión en grupos se brindan en la tabla 11.

**Tabla 11. Mensajes clave del diálogo con el sector privado respecto a las metas del MMDB-KM con mayor potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<b>Relevancia de la meta 1 y desafíos en la implementación:</b>	Los actores gubernamentales subrayan la importancia crucial de la meta 1 en la planificación sostenible. Destacaron la necesidad de planificación territorial y gobernanza participativa a nivel local. La coordinación efectiva entre ministerios y una planificación alineada y sinérgica, especialmente entre agricultura y medio ambiente, fue vista como fundamental para abordar los desafíos complejos en la región. Sin embargo, mencionaron la necesidad de atender los desafíos en la implementación de las metas relacionadas, incluyendo demoras por gestiones políticas y presiones económicas. Recomendaron que la implementación de la planificación territorial aborde estas cuestiones y fomentar una conversación ética con el sector privado para lograr una armonización efectiva.
<b>Conciencia sobre cambio climático y biodiversidad:</b>	Los actores enfatizaron la interconexión entre la Meta 8 (cambio climático) y la biodiversidad. Resaltaron que, si bien existe una creciente conciencia sobre cómo el cambio climático está interrelacionado con la biodiversidad y la agricultura, es clave aprovechar la oportunidad de alinear los incentivos (meta 18) y garantizar sistemas de control adecuados para garantizar una producción sostenible y abordar los desafíos del cambio climático de manera integral.
<b>Incentivos y cambio transformador del mercado:</b>	Se resaltó la relevancia de la meta 18 (incentivos perjudiciales y positivos) en la transformación hacia una producción más sostenible. Los actores enfatizaron la importancia de revisar los subsidios existentes y explorar mecanismos de incentivos más sostenibles, incluidas las certificaciones del mercado. Resaltaron que la implementación exitosa de la meta 10 (agricultura sostenible) podría ser clave para incentivar un cambio transformador desde los mercados hacia prácticas más responsables y sostenibles.
<b>Cooperación, innovación y fortalecimiento de capacidades:</b>	La meta 20 (fortalecimiento de capacidades) fue resaltada por su papel en promover la cooperación, innovación y generación de datos cruciales para la toma de decisiones informada. Los actores del sector privado vieron en esta meta un medio para generar un cambio cultural necesario y para involucrar a las empresas en la identificación de sus dependencias de biodiversidad.
<b>Nuevos indicadores económicos:</b>	Los representantes gubernamentales plantearon la necesidad de reformar los indicadores económicos, incluido el PIB, para reflejar de manera precisa los valores de la biodiversidad. Sugirieron una orientación hacia una evaluación más completa del progreso económico, integrando consideraciones ambientales y sociales. Consideraron vital generar nuevos indicadores económicos y sociales que reflejen adecuadamente los impactos ambientales, fomentando así una toma de decisiones informada y responsable.

Finalmente, durante la conversación en los grupos de discusión tercer diálogo, el sector gubernamental resaltó la importancia de la integración territorial, la participación activa y la colaboración multisectorial para abordar eficazmente los desafíos de la biodiversidad en América Latina y el Caribe. Además, hicieron hincapié en la necesidad de considerar la biodiversidad en la planificación y políticas públicas, así como en la gestión eficaz de recursos y capacidades. La tabla 12 resume los puntos de vista compartidos en dicha sesión por grupos.

**Tabla 12. Mensajes clave durante la primera sesión del diálogo con el sector gubernamental respecto a las metas del MMDB-KM con mayor potencial para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad**

<p>1 <b>Importancia de la planificación integral territorial y participación activa de todos los actores</b></p>	<p>Los representantes del sector gubernamental enfatizaron que la meta 1, centrada en la planificación territorial y la biodiversidad, es esencial para respaldar políticas públicas y su implementación efectiva. Destacaron que la planificación debe ser participativa e integrada con las necesidades y actores territoriales para garantizar la sostenibilidad. Subrayaron que la biodiversidad debe ser un elemento integral en la definición de las políticas públicas, requiriendo una visión interrelacionada para lograr los objetivos.</p>
<p>2 <b>Enfoque integral y colaboración multisectorial</b></p>	<p>Los actores gubernamentales subrayaron la importancia transversal de la meta 14, destacando la necesidad de la integración de actores y sectores en el desafío global de la biodiversidad. Asimismo, consideraron cruciales las metas 19 y 20, relacionadas con movilización de recursos y fortalecimiento de capacidades, respectivamente. Reconocieron la necesidad de una reorientación eficiente de los recursos y la cooperación para su óptimo uso en la región.</p>

#### 4.3.2 Mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM desde la perspectiva de la planeación del desarrollo del ILPES

La segunda pregunta de la sesión 2 de los diálogos tuvo como objetivo conocer la perspectiva de los actores sobre los mecanismos de gobernanza que consideran más apropiados para la implementación efectiva del MMDB-KM. Considerando la perspectiva expuesta por el ILPES —y los retos asociados a la misma— sobre los componentes de la planeación sostenible (multisectorial, multiactor, multiescalar e intertemporal) se planteó la pregunta: *Desde la perspectiva de la planeación del desarrollo mencionada en la plenaria por el ILPES (multisectorial / multiactor / multiescalar / intertemporal) ¿Qué mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM?*

La gráfica 10 presenta los resultados porcentuales de la respuesta a la pregunta en los tres diálogos. A partir de ella se pueden extraer varias conclusiones importantes.

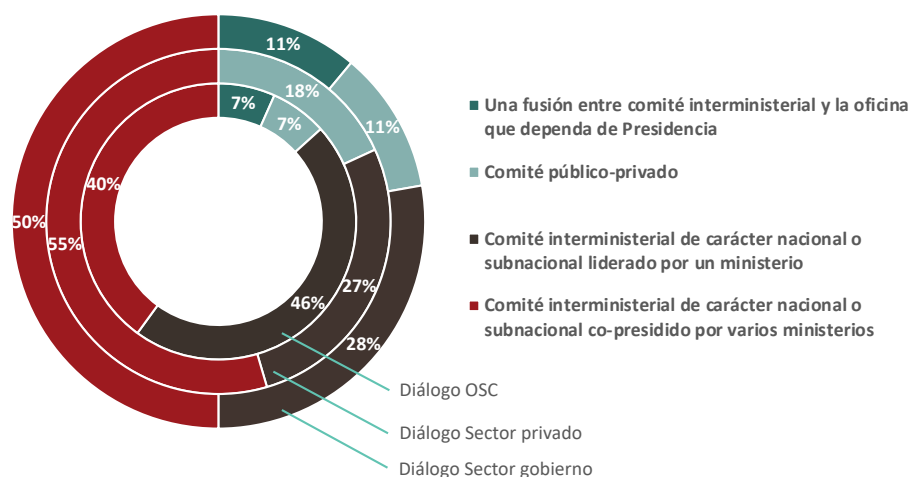
En primer lugar, la figura de un comité interministerial, ya sea a nivel nacional o subnacional, obtuvo la más alta valoración por todos los sectores involucrados en los diálogos. Tanto el sector de la sociedad civil organizada, el sector privado y el sector gubernamental (con 86%, 77% y 78% de sus votos respectivamente) consideran que este tipo de comités, presididos por varios ministros o incluso por un solo ministerio, son esenciales para facilitar la coordinación y colaboración intersectorial necesaria para abordar la biodiversidad en el contexto de la planificación multisectorial y sostenible.

En segundo lugar, es relevante notar que aunque la figura de un comité interministerial fue la opción preferida por la mayoría, también se reconoció la importancia de la participación del sector privado en la toma de decisiones y en la implementación de estrategias para la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola. La figura de un comité público-privado fue la tercera opción más votada, indicando un reconocimiento de la necesidad de colaboración entre los sectores público y privado en este ámbito.

Finalmente, aún cuando la figura de una oficina que dependa de Presidencia no fue seleccionada en ninguno de los tres diálogos, algunos actores propusieron la combinación de ésta con la figura de un comité interministerial (7% de los votos durante el diálogo con OSC, 11% en del sector gobierno). Las figuras de “Un solo ministerio”, “Comité gubernamental y académico” y “Oficina que dependa de Presidencia” no fueron seleccionadas en ninguno de los diálogos.

En resumen, los resultados señalan la necesidad de enfoques de gobernanza que promuevan la colaboración y coordinación intersectorial para abordar la biodiversidad en el contexto de la planificación multisectorial y la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola. Los comités interministeriales, ya sea presididos por varios ministros o por un solo ministerio, son considerados esenciales en este proceso, y se reconoce la importancia de la participación del sector privado en estas instancias de toma de decisiones.

**Gráfica 9. Porcentaje total de selección de mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM por el total de asistentes en cada uno de los tres diálogos**



El análisis de la percepción y consideraciones expresadas por los actores del sector social durante la sesión de trabajo en grupos en relación con los mecanismos de gobernanza para la implementación efectiva del MMDB-KM revela una visión práctica y crítica de cómo estos mecanismos se entrelazan con la planificación sostenible y la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola. El diálogo con este sector, vital en la construcción de estrategias inclusivas, desvela inquietudes sobre la representación de los actores sociales, la necesidad de coordinación intersectorial y la urgencia de superar retos significativos en el camino hacia un desarrollo sostenible en consonancia con la biodiversidad. La tabla 13 lista los principales mensajes y percepciones que emergen de esta discusión, identificando los desafíos y las oportunidades que los actores sociales identificaron en la intersección de gobernanza, planificación sostenible y sostenibilidad agrícola.

**Tabla 13. Mensajes clave del diálogo con la sociedad civil respecto al mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM**

<b>1</b>	<b>Eficacia y capacidad de los comités gubernamentales</b>	En primer lugar, se destacó la importancia de la eficacia y capacidad de los comités gubernamentales para coordinar acciones y desencadenar procesos paralizados. La
----------	--	--

	presidencia única por un ministerio se señaló como una vía para una coordinación más eficiente, mientras que un comité con varios ministros puede depender de la combinación de metas prioritarias. Los actores señalaron que estos comités deben mantener conexiones y colaboraciones entre distintos sectores clave, como educación y turismo, para una implementación efectiva.
<b>2</b>	<b>Incluir de forma clara y plena a toda la sociedad</b>
	Un punto relevante observado por los actores fue que ninguno de los mecanismos propuestos incluye explícitamente al sector social o actúa como un organismo paraguas que involucre a todos los actores. A partir de ello señalaron la necesidad de considerar y diseñar mecanismos que representen e involucren plenamente a la sociedad en su conjunto.
<b>3</b>	<b>Atender los retos para la gobernanza innovadora, eficaz y continúa</b>
	Se identificaron retos importantes que subrayan la complejidad del involucramiento de diversos actores en la gobernanza. Estos retos incluyen la dificultad de involucrar a grupos vulnerables a nivel nacional, la falta de continuidad en políticas públicas, la asignación de cargos públicos sin considerar la competencia técnica y la persistencia de la corrupción. Los actores subrayaron que estos desafíos deben ser abordados para garantizar una implementación efectiva y sostenible de las políticas y metas de biodiversidad.

Por su parte, también durante la sesión de trabajo en grupos, el sector privado enfatizó la necesidad de mecanismos de gobernanza operativos y eficientes. Consideraron que un comité interministerial puede ser un facilitador clave, siempre y cuando asegure la diversidad de visiones y evite la homogeneización en la toma de decisiones. La inclusión de actores sociales fue señalada como esencial para una gobernanza equitativa, y el diálogo público-privado fue percibido como valioso para comprender y abordar los desafíos de la biodiversidad, a pesar de ciertos desafíos para su implementación generalizada en la región. La tabla 14 resume los puntos de vista compartidos en dicha sesión por grupos.

**Tabla 14. Mensajes clave del diálogo con el sector privado respecto al mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM**

<b>Eficiencia, operatividad y liderazgo del comité interministerial:</b>	Los actores reconocieron la eficacia potencial de un comité interministerial para facilitar la coordinación y la implementación de metas, planteando la importancia de un mecanismo operativo y ágil que involucre varios ministerios y garantice coordinación efectiva, subrayando la necesidad de incluir diversas perspectivas y evitar una visión exclusivamente ministerial. Destacaron la idoneidad de un comité interministerial presidido por el ministerio del ambiente.
<b>Facilitador externo para validación y coherencia:</b>	Otros actores enfatizaron la necesidad de un facilitador externo para asegurar una visión conjunta validada y evitar la percepción de acuerdos impuestos mediante la figura un comité interministerial para facilitar la coordinación y la implementación de metas. Señalaron como los ministerios de hacienda o de planeación del presupuesto captan más atención de los otros ministerios. Consideraron esencial que las decisiones sean coherentes y se integren efectivamente en los grupos operativos.
<b>Retos para mantener la diversidad en decisiones a largo plazo:</b>	Los actores señalaron el desafío de mantener la coordinación y la diversidad en la toma de decisiones y evitar la homogeneización de las mismas a largo plazo. Señalaron para ello los mecanismos de gobernanza deben ser operativos, para involucrar a los ministerios que no cumplen con el rol de facilitación de los procesos; rotativo y con distribución de poder. También Identificaron la falta de experiencia técnica en algunos funcionarios como una dificultad.
<b>Inclusión de actores sociales y diálogo público-privado:</b>	Los actores destacaron la necesidad de incluir a actores sociales en los mecanismos de gobernanza. Reconocieron también el valor del comité público-privado para dialogar con



sectores privados y financieros, evitando la percepción de imposición gubernamental y ayudar a dichos actores a comprender y abordar los desafíos de la biodiversidad.

Finalmente, el sector gubernamental durante la sesión de los grupos de trabajo del diálogo con el sector gubernamental, la coordinación armoniosa entre los ministerios emergió como un requisito esencial para garantizar políticas y normativas coherentes. Además, se subrayó la necesidad de un liderazgo ministerial claro y fuerte, considerando tanto la importancia de la homologación normativa como la toma de decisiones intersectoriales vinculantes. La participación ciudadana se señaló como un pilar central, junto con la inclusión de instancias de alto nivel y la adaptabilidad a las realidades locales, reconociendo la diversidad de contextos en la región. Estos puntos reflejaron la complejidad inherente a la gobernanza en el contexto de un mecanismo para coordinar, seguir y evaluar la implementación del MMDB-KM y la importancia de una estrategia flexible y participativa. La tabla 15 resume los puntos de vista compartidos en dicha sesión por grupos.

**Tabla 15. Mensajes clave del diálogo con el sector gubernamental respecto al mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM**

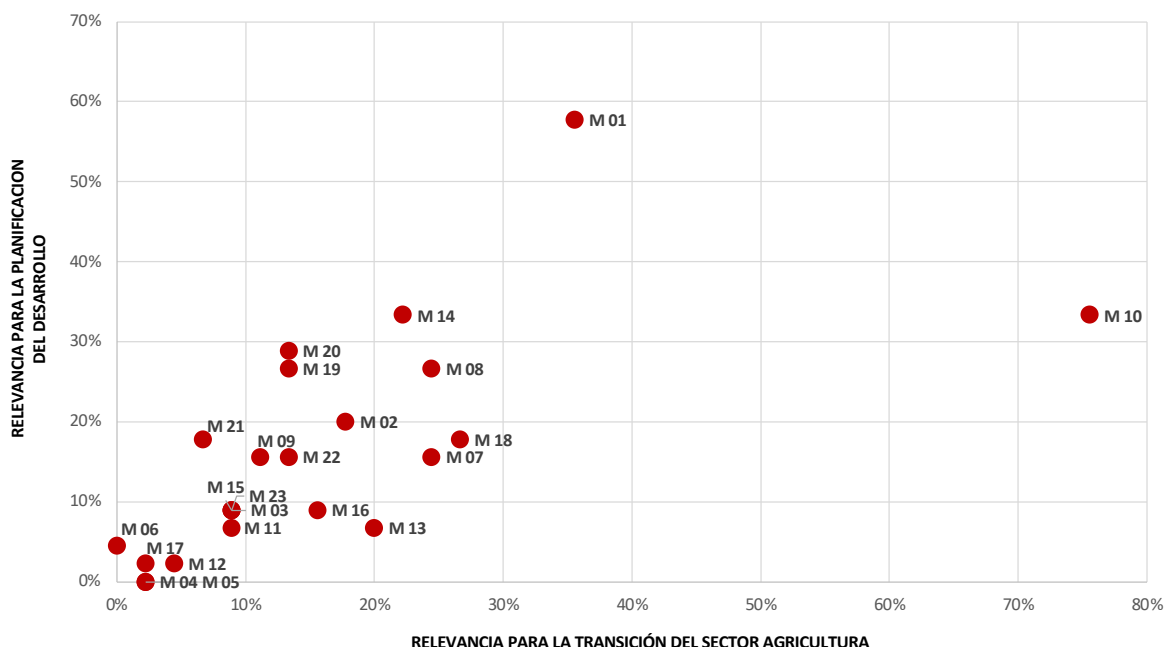
<b>Coordinación entre ministerios para coherencia normativa y técnica:</b>	Se destacó la necesidad de integrar los conocimientos de diversos ministerios para establecer políticas y normas coherentes en biodiversidad. La coordinación entre ministerios fue también identificada como crucial para garantizar una acción complementaria y efectiva.
<b>Liderazgo ministerial y homologación normativa:</b>	Los actores plantearon la importancia de un liderazgo claro en la implementación, con el ministerio del ambiente como líder tradicional, pero se sugirieron que un liderazgo alternativo podría provenir del ministerio de planificación o de hacienda para influir en el proceso de asignación de recursos. También recomendaron lograr una homologación normativa que articule con otras entidades y comisiones.
<b>Consensos vinculantes para las decisiones intersectoriales:</b>	Se propuso establecer que cualquier consenso de los mecanismos de gobernanza tengan una figura vinculante para facilitar la toma de decisiones intersectoriales. Para ello, los actores mencionaron que involucrar a ministerios clave como hacienda y planificación es crucial para asegurar presupuesto y apoyo efectivo.
<b>Participación ciudadana y gobernanza inclusiva:</b>	Se enfatizó la importancia de la participación ciudadana en la planeación de políticas públicas. Se recomendó avanzar por una gobernanza inclusiva que involucre a todos los actores, incluyendo al gobierno, y garantice la participación y flujo de recursos necesarios.
<b>Involucramiento de actores al más alto nivel:</b>	Se señaló que los programas exitosos en la región han involucrado instancias de alto nivel, como las oficinas en Presidencia de los países. Los actores propusieron incluir el comité público-privado y el sector agronegocios en el comité interministerial para ampliar la perspectiva y la eficacia de las políticas.
<b>Adaptabilidad a realidades locales:</b>	Se reconoció la importancia de adaptar los mecanismos de gobernanza a la realidad de cada país, considerando la influencia de gremios y la participación de la población local y nacional, el sector privado y la academia. Los actores destacaron que no existe un enfoque único y por ello la adaptabilidad es clave.

#### 4.4 Comparativa de la relevancia de las metas del MMDB-KM para la planificación del desarrollo vis-a-vis la transición del sector agricultura

Como parte del análisis de los resultados de los tres diálogos, se compararon las respuestas a la pregunta 1 de la primera y la segunda sesión de cada diálogo. Para hacerlo se generó una

distribución de todas las metas, contrastando la relevancia de cada meta para la planificación del desarrollo y para la transición del sector agricultura (ver la gráfica 10).

**Gráfica 10. Distribución porcentual de la selección de las metas del MMDB-KM considerando su potencial para la planificación del desarrollo vis-à-vis su potencial para la transición del sector agricultura**



Los resultados muestran que tanto para la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola como para la planificación del desarrollo en América Latina y el Caribe, algunas metas se destacan claramente como las más relevantes, mientras que otras tienen una menor importancia percibida.

Para la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola, la meta 10 (agricultura) se identifica como la más relevante, lo que refleja la relevancia de este sector y su papel fundamental en la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Además, las metas 1 (planificación territorial), 18 (incentivos y subsidios), 8 (cambio climático), 7 (contaminación) y 14 (integración de la biodiversidad) también son consideradas altamente relevantes, lo que sugiere la necesidad de enfoques integrales y el desarrollo de políticas que aborden aspectos tanto agrícolas como ambientales.

Por otro lado, en el contexto de la planificación del desarrollo, la meta 1 (planificación territorial) se destaca como la más relevante, lo que indica la importancia para la transición del desarrollo regional de una planificación espacial de tierra y mar que tenga en cuenta la biodiversidad. Las metas 14 (integración de la biodiversidad), 20 (capacidades y transferencia de tecnología), 19 (movilización de recursos) y 8 (cambio climático) también son consideradas altamente relevantes, lo que subraya la relevancia de un enfoque transversal de la biodiversidad en los procesos de planificación y desarrollo.

Por otro lado, algunas metas, como la 4 (detener extinciones), la 5 (uso ilegal de vida silvestre) y la 17 (biotecnología), se perciben como menos relevantes en ambos contextos. Esto podría indicar una oportunidad de avanzar en la conciencia sobre la importancia de estas metas, así como abordar la

posible percepción de que están menos relacionadas con la transición hacia la sostenibilidad del sector agricultura o de la planificación del desarrollo en la región.

En resumen, estos resultados destacan la necesidad de centrarse en metas específicas, como la meta 10 para la transición agrícola y la meta 1 para la planificación del desarrollo, mientras se presta atención a las interrelaciones entre diferentes metas para lograr una gestión efectiva de la biodiversidad en América Latina y el Caribe. Además, es esencial promover una mayor conciencia y comprensión de las metas menos destacadas para garantizar una gestión integral de la biodiversidad en la región y avanzar en el cumplimiento integral del MMDB-KM.

## 5. Conclusiones y recomendaciones

### Detonar la voluntad política mediante un enfoque de toda la sociedad

Si bien el MMDB-KM es innovador al considerar de forma transversal en sus objetivos y metas el enfoque *todo el gobierno y toda la sociedad*, no define los mecanismos de operacionalización (qué, cuándo y para quién), lo que recae en la responsabilidad de cada país y su ambición y compromiso para la implementación del marco. Y esto es aún más notorio en el caso de los PICL, las mujeres y los jóvenes. Una recomendación importante fue que la implementación del marco debe partir de la especificación clara de los roles y las responsabilidades de las diferentes partes interesadas en su entorno nacional o subnacional específico para luego trabajar hacia la integración de diferentes procesos, como los ODS, especificando al mismo tiempo cómo se pueden alinear todos estos con los objetivos de políticas y planes de acción nacionales e internacionales (es decir, la alimentación, producción y consumo sostenibles, para el clima, entre otros), lo que ayudaría a convertir el proceso de integración en una condición propicia para su apropiamiento por los diferentes sectores y a la adaptación a sus idiomas, así como para incluir a los actores responsables de los impulsores indirectos y adoptar un verdadero enfoque que abarque a toda la sociedad.

### Desarrollar capacidades gubernamentales con enfoque multisectorial interdisciplinaria para acelerar la implementación del MMDB-KM

El sector agricultura ha ido creando capacidades, pero no logran llegar a los actores preponderantes ni a ser implementados en la escala necesaria para generar los cambios institucionales y sectoriales. Prevalece la falta de comunicación con los sectores ambientales, siendo que éstos, junto a los ministerios de hacienda y planeación, fueron identificados como los más relevantes para acelerar la implementación del MMDB-KM— por lo que se requiere crear canales oficiales (preferentemente soportados por normas) e instrumentos de comunicación, coordinación, evaluación y seguimiento (por ejemplo, a través de estadísticas e indicadores, incluyendo nuevos indicadores económicos y sociales) multisectorial e interdisciplinarios.

Para tener éxito, los actores recomendaron desarrollar capacidades sectoriales de forma continua y alinear los planes con la visión a largo plazo del MMDB-KM, involucrando a los ministerios de planificación y hacienda y, al hacerlo, impulsar su operación a través de vías administrativas para la coordinación y la integración de las políticas de cada sector. También se recomendó integrar a la naturaleza como eje toral del desarrollo y construir las narrativas adecuadas para ello, de forma que la biodiversidad deje de ser percibida como una barrera del desarrollo y sea considerada una oportunidad. Para ello destacaron la necesidad de generar información sobre los beneficios multidimensionales que se obtienen de la ejecución de buenas prácticas asociadas a la biodiversidad y los ecosistemas, como la generación de empleos o el desarrollo de infraestructura sostenible.

Por otro lado, recomendaron atender la falta de recursos financieros, que limita las actividades a un corto plazo y las centra principalmente en factores directos, sin atender sus causas subyacentes. Se reconoció que el desarrollo de capacidades debe diseñarse ad hoc por lo que la creación de plataformas de conocimiento de base será clave para la región. Además, que éstas últimas deben construirse de forma conjunta con los actores relevantes y buscar allanar los obstáculos que persisten actualmente (por ejemplo en los tiempos y la dificultad para crear e implementar instrumentos de planificación del desarrollo que consideran a la biodiversidad y los ecosistemas) y hacerlas atractivas para los tomadores de decisión en todos los niveles —es decir que todos los sectores y todas las organizaciones deben tener su propio desarrollo de capacidades— incluyendo a los gobiernos subnacionales y locales como actores clave para facilitar la integración y el diálogo.

#### Crear y consolidar sinergias con el sector de la planificación del desarrollo

Los participantes reconocieron la necesidad de desarrollar y consolidar sinergias con el sector de la planificación del desarrollo y sus sectores, actores y procesos regionales incluidos los ODS, para identificar su experiencia e involucrarlos en las acciones del marco en su conjunto. En general hubo consenso sobre la necesidad de una mayor cooperación, coordinación y acuerdo sobre lo que hay que hacer para generar políticas públicas de Estado con continuidad a largo plazo, por lo que el trabajo con los ministerios de planificación fue reconocido como una acción prioritaria, dado que dichos ministerios establecen los lineamientos temáticos que trascienden los periodos de gobierno vigentes y son a través de los cuales se orientan y priorizan recursos a nivel nacional y de cooperación internacional. Al desarrollar los programas y las acciones se recomendó considerar los intereses creados en los sectores (presiones económicas del sector privado que se imponen), el desarrollo de mecanismos de gobernanza participativa a nivel nacional y subnacional, así como de marcos para la rendición de cuentas/transparencia y de mecanismos para comunicar y compartir conocimientos y experiencias entre todos los actores (sociales, privados y gubernamentales) e impulsar la construcción colectiva de políticas públicas.

#### Crear mecanismos de gobernanza efectiva para la implementación del MMDB-KM en ALC

Se identificaron dos opciones potencialmente complementarias para generar condiciones de gobernanza apropiadas para una implementación efectiva del MMDB-KM: (1) establecer comités interministeriales de carácter nacional o subnacional (ya sea liderado por un solo ministerio o copresidido de forma rotativa por varios ministerios) formados por ley y con participación de la sociedad civil y del sector privado como miembros de dichos comités y (2) una fusión entre comités interministeriales con comités o sub-comités público-privados, los cuales podrían servir de espacio para destacar, comunicar y construir políticas e instrumentos comunes y compartidos entre las agendas públicas y privadas relacionadas con la biodiversidad (por ejemplo, mediante el desarrollo e incorporación de normas o métricas para incorporar las metas nacionales o subnacionales establecidas en las ENBPA o los estándares desarrollados recientemente desarrollados por el sector financiero, como el TFND). Cabe destacar la oportunidad de vincular ambas figuras con las oficinas dependientes de las Presidencias de los países a cargo de la implementación, evaluación y seguimiento de la Agenda 2023 y los ODS, o la figura que corresponda en cada caso.

De las discusiones surgieron las siguientes recomendaciones. Para garantizar la transición de ambos sectores analizados, la participación del sector empresarial y el apoyo de la sociedad civil son clave, junto con el trabajo gubernamental. Es necesaria una mayor conciencia sobre la crisis de la biodiversidad para involucrar más eficazmente a todo el gobierno y la sociedad, considerando la amplia y activa participación de los PICL, mujeres y jóvenes. Para ello, es necesario desarrollar

mecanismos e instrumentos ad-hoc para introducir factores más comunicativos en las estrategias y los planes sectoriales —los cuales deberían estar alineados con las ENBPA— que definan los objetivos más importantes y sean comparables entre los países de la región. Es importante también aprovechar el proceso de alineación y/o actualización de las ENBPA para explorar un formato para los compromisos nacionales que sea menos oneroso de producir para ambos sectores objetivo de los diálogos, lo que permitiría comenzar la implementación sus acciones de forma más expedita.

Desarrollar mecanismos o iniciativas estables de transversalidad para apoyar la transición del sector agricultura vis-a-vis la planificación del desarrollo

Una de las principales conclusiones del contraste entre la relevancia de cada meta para la planificación del desarrollo y la transición del sector agricultura es la necesidad de plantear mecanismos o iniciativas estables de transversalidad que permitan avanzar hacia el cumplimiento de las metas 1 y 10 —dada su relevancia directa y específica con ambos temas— y al mismo tiempo integrar los elementos de otras metas clave para avanzar en la transformación de ambos sectores, por ejemplo las metas 14 (integración de la biodiversidad), 20 (capacidades y transferencia de tecnología), 8 (cambio climático) y 18 (incentivos económicos), las cuales obtuvieron también niveles importantes de relevancia para la planificación del desarrollo y la transición del sector agricultura.

En segundo lugar, es posible identificar la necesidad de que dicha transversalidad atienda también la brecha identificada entre las metas con mayores niveles de relevancia y aquellas que resultaron con niveles muy bajos pero que, paradójicamente, son ineludibles para ambos sectores de la planificación y la agricultura. A manera de ejemplo: (1) la meta 22 de participación de PICL, mujeres y jóvenes; (2) la meta 11 de servicios ecosistémicos, o (3) la meta 4 para detener las extinciones y preservar la diversidad genética, entre otras.

## ANEXO 1 – Organización de los diálogos

### A1.1 Preparación de los diálogos

Los diálogos virtuales fueron organizados por la CEPAL, a través de la División de Recursos Naturales en colaboración con el proyecto *Apoyo al Marco Mundial de Biodiversidad Post-2020* de la Unión Europea mediante Expertise France. Mediante dicha colaboración se preparó una nota conceptual en la que se definieron los sectores, el alcance, los objetivos y el perfil de los participantes a los diálogos. La CEPAL organizó la moderación de los diálogos mediante la participación de funcionarios de las Divisiones de Recursos Naturales, de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos y del Instituto Latinoamericano para la Planeación Económica y Social (ILPES). Durante su registro, los participantes de cada diálogo fueron consultados mediante una encuesta en línea para identificar su nivel de conocimiento, experiencia y participación en iniciativas sobre la biodiversidad y su



integración en los sectores objetivo de los diálogos. Los tres diálogos se desarrollaron a través de la plataforma Zoom en horario de 10:00 a 13:00 horas de Chile (UTC-4).

El enfoque de los diálogos fueron los retos y las oportunidades para la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad, la planificación del desarrollo como vía para la implementación del MMDB-KM y los posibles mecanismos de gobernanza para lograrlo. El formato de las reuniones tuvo una estructura equilibrada entre reuniones plenarias y grupos separados para una discusión interactiva sobre los temas por medio de encuestas y preguntas abiertas.

### A1.2 Participantes

La participación de los actores fue mediante invitación dirigida. Un total de 45 actores invitados respondieron a la convocatoria y participaron en los diálogos: 16 para el diálogo con organismos de la sociedad civil; 11 para el diálogo con el sector privado y 18 para el diálogo con el sector gubernamental, comprendiendo representantes de Argentina, Belice, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México, Perú, República Dominicana y Uruguay, así como actores con representación regional. Los participantes estaban adscritos a distintos tipos de organismos de la sociedad civil, organizaciones de mujeres, de juventudes, pueblos indígenas y comunidades locales, organizaciones del sector privado y financiero e instituciones del sector público, con experiencia en agricultura, pesca, planeación y gobernanza. Adicionalmente, los diálogos contaron con la participación de expertos de la academia, de organismos multilaterales, de cooperación técnica y del sistema de las Naciones Unidas. Los anexos 2.1 a 2.3 brindan una lista de los participantes por taller.

El anexo 4 presenta las estadísticas de la composición por países, rango de edad y género de los actores participantes en los tres diálogos.

### A1.3 Organización de los trabajos

Los trabajos de los diálogos se organizaron en tres sesiones independientes para permitir la conversación entre participantes de distintos sectores. La agenda, incluidas las descripciones de los grupos de trabajo, se proporciona en el Anexo 3. A manera de introducción durante los tres diálogos, se invitó a dos expertos de Expertise France y del ILPES a presentar sus puntos de vista sobre cómo la integración y la gobernanza transformativa de la biodiversidad y la planificación del desarrollo podrían ser herramientas clave para la implementación del MMDB-KM. Posteriormente los asistentes fueron separados en grupos de discusión y debate y sesiones en plenaria para conversar acerca de:

- Las metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad
- Los actores sociales y privados con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura
- Los actores gubernamentales con mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura
- Las metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad



- El mecanismo de gobernanza más apropiado para una implementación efectiva del MMDB-KM desde la perspectiva de la planeación del desarrollo del ILPES

Los diálogos fueron co-diseñados por la CEPAL, a través de la División de Recursos Naturales y el ILPES y Expertise France.

La primera sesión de cada diálogo virtual tuvo como punto de partida la presentación sobre “Aspectos clave del marco mundial para la diversidad biológica de Kunming-Montreal, integración de la biodiversidad y gobernanza innovadora como herramientas clave” a cargo de Víctor Alvarado, consultor de Expertise France y coordinador regional del proyecto “Apoyo a acciones estratégicas para la implementación del marco mundial para la diversidad biológica en América Latina y el Caribe”, además de coautor de los estudios de la CEPAL sobre integración de la biodiversidad y de gobernanza transformativa. El consultor presentó el MMDB-KM y resaltó los vínculos existentes entre las metas del marco y el sector agricultura, subrayando la dependencia de cumplir con todas ellas para alcanzar diversas metas del MMDB-KM, así como los retos y las oportunidades para la integración y la gobernanza transformativa de la biodiversidad como herramientas clave para su implementación. Después de la presentación se llevó a cabo una sesión de trabajo en grupos para responder tres preguntas en formato de encuesta y discutir los resultados, luego de lo cual se presentaron las principales reflexiones de cada grupo en una sesión plenaria.

La segunda sesión de cada diálogo virtual inició con la presentación sobre “Desafíos para el diseño e implementación de políticas y planes integrales” a cargo de Alicia Williner, investigadora del Área de Planificación, Prospectiva y Desarrollo Territorial del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) de la CEPAL. La investigadora expuso sobre el desarrollo de políticas en la región y cómo que pueden vincularse explícita o implícitamente a la reducción de brechas territoriales y a promover la mejora de la calidad de vida de los habitantes para ampliar el camino de la transformación, los elementos del desarrollo territorial en la región y el marco para el diseño, implementación y evaluación de la planificación y las políticas públicas del ILPES y la CEPAL basado en cuatro ejes: la intersectorialidad, la participación de múltiples actores, la articulación entre niveles de gobierno (nacional, intermedio y local) y la inter-temporalidad. Después de la presentación se llevó a cabo una sesión de trabajo en grupos para responder las preguntas de las encuestas y discutir los resultados, luego de lo cual se presentaron los principales puntos expuestos en una sesión plenaria.

## ANEXO 2. Listas de participantes

### A.2.1 Lista de participantes en el diálogo con OSC

Nombre	Organización	Correo electrónico
Alan Valdes		hralan.vs@gmail.com
Alessandra Silva	Centro Bartolomé De Las Casas	alessandra.silva@apu.cbc.orge
Amelia Arreguin	CBD Women’s Caucus	amelia.arreguin@gmail.com
Andrés Cisneros Montemayor		a_cisneros@sfu.ca
Cristiana Seixas	State University of Campinas	cristiana.seixas@gmail.com
Diana Catalina Betancur	Comitato Internazionale per lo Sviluppo dei Popoli	diana.betancur@cisp-ngo.org

Esteban Ramirez	GYBN México	estebanenriquerc@outlook.com
Estevan Assi Jr.	Ya'axche' Conservation Trust	estevan.assi@yaaxche.org
Esther Camac Camac	Asociación Ixacavaa de Desarrollo e Información Indígena	ecamac@gmail.com
Nicolás Domke	International Forestry Students' Association	nicolas.domke@ifsa.net
Isabela Hernández-	Ministerio de Medio Ambiente - República Dominicana	isabelaelisahdez@gmail.com
José Luis Ricapa Ninanya	Centro Bartolomé de Las Casas	jose.ricapa@apu.cbc.org.pe
Kethelyn Ferreira	CEPAL	kethelyn.ferreira@cepal.org
Luisa Forero	WWF Colombia	lforero@wwf.org.co
Marco Paulo Gutiérrez Canales	Asociación Amazónicas por la Amazonía - AMPA	mpaulogutierrez@hotmail.com
Nadia Olivares	EDF de México	nolivares@edf.org
Nohora Quiguntar	Indigenous Women for the Climate change	noritaquiguntar@gmail.com
Ricardo Campos	RITA México	ricardocamposquezada@gmail.com
Tarcila Rivera.Zea	Chirapaq/ECMIA	tarpu@chirapaq.org.pe
Udy Bell	CEPAL	bellu@un.org
Walter Quertehuari	Ejecutor del Contrato de Administración de la Reserva Comunal Amaraeri- ECA AMARAKAERI	walter@amarakaeri.org
Yamel Anaya	Reforestamos México	yamel@reforestamos.org
Yesenia Hernández	Rueda de Medicina AC	pinopia17@gmail.com

## A2.2 Lista de participantes en el diálogo con Sector Privado

Nombre	Organización	Correo electrónico
Laura Meza	CEPAL	lemeza@gmail.com
Salesky Grimaneza Rivas Collazos	Universidad Nacional Federico Villarreal	salesky98@gmail.com
Citlali Cortés Montaña	KfW - Oficina en México	citlali.cortes@kfw.de
Cristian Rojas Mariangel	Asociación de Empresas y Profesionales para el Medio Ambiente	cristian.rojas@pthga.com
Constanza Torres	Business for Nature	constanza.torres@businessfornature.org
Mónica Moraes	Universidad Mayor de San Andrés	monicamoraes45@gmail.com
Daniela Álvarez	CHILECARNE	dalvarez@asociacion.cl
George Jaksch	Biodiversity Partnership Mesoamerica	presidencia@bpmesoamerica.org
maria isabel manzur	Chile Sustentable	mimanzur@chilesustentable.net
Teresa Tattersfield	WRI México	teresa.tattersfield@wri.org

## A2.3 Lista de participantes en el diálogo con Sector Gobierno

Nombre	Organización	Correo electrónico
--------	--------------	--------------------

Patricia Gadaleta	Secretaria de Agricultura, Ganadería y Pesca	
Blanca Patiño		
Paul Dale	SEMIL-SP	
Antonio Canas	Consultor independiente	
Karla Barclay	AFD	
Mónica Alegre González	CONABIO	
María Belén Catalani	DNIP - Jefatura de Gabinete	
Andrea Cruz Angón	CONABIO	
Marina Barbeito	Jefatura de Gabinete de Ministros	
Juan Camilo Gómez Álvarez	EPA Barranquilla Verde	
Felipe Calpa	Instituto Humboldt	
Sandra Perdomo Medina	Instituto Humboldt	
Natalia Castañeda	Asociación Colombiana de Ciudades Capitales Asocapitales	
Patricia Escudero	Dirección General Forestal - MGAP	
Héctor Iván Borja	Ministerio de Agricultura y Ganadería	
Anny Paola Zamora Bornachera	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras - INVEMAR	
Andrea Cruz	CONABIO	
Ana María Hernández	IPBES	
Patricia Gladys Gadaleta	Dirección de Producciones Sostenibles. Secretaria de Agricultura, Ganadería y Pesca	
Rosanna Foti	Dirección Nacional de Recursos Acuáticos (DINARA) - MGAP	
Eduardo Viola	University of Sao Paulo	
María Isabel Ortiz Mantilla	Secretaria de medio ambiente y ordenamiento territorial	
Georgina Catacora-Vargas	UAC Tiahuanco - UCB	

## ANEXO 3 – Agendas de los diálogos

### A3.1 Agenda del diálogo con OSC



**AGENDA DEL DIÁLOGO VIRTUAL INFORMAL CON LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA**  
**Sobre Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles**

Jueves 29 de junio, de 10:00 – 13:00 horas (UTC-4), vía Zoom  
[https://uso6web.zoom.us/join/zoom/register/tZEIfuirqzIoHtBsabB\\_Hz4UUIqeOfW-c3Qy](https://uso6web.zoom.us/join/zoom/register/tZEIfuirqzIoHtBsabB_Hz4UUIqeOfW-c3Qy)

Hora (Chile)	Sesión y ponente
10:00 -10:20	<b>1.- Bienvenida e introducción</b> <b>Marcia Tambutti</b> (moderadora de la plenaria), especialista en biodiversidad de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Biodiversidad, División de Recursos Naturales (DRN), CEPAL.- <i>Bienvenida y objetivos generales.</i> <b>Jeannette Sánchez</b> , Directora de la DRN, CEPAL. – <i>Apertura.</i> <b>Hugo Rivera Mendoza</b> , Jefe de Proyecto, Apoyo al Marco Mundial de Biodiversidad Post-2020 de la Unión Europea <b>Alejandra Duarte</b> , Consultora de Expertise France.- <i>Metodología del diálogo en grupos de trabajo.</i>
10:20 -11:10	<b>2.- El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura</b> <b>Víctor Alvarado</b> , Consultor de Expertise France y coautor de los estudios de la CEPAL sobre integración de la biodiversidad y de gobernanza transformativa.- <i>Aspectos claves del nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming Montreal y la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas clave.</i> <b>Primera ronda de diálogo en grupos de discusión.</b>
11:10 - 11:15	<b>Receso</b>
11:15-12:05	<b>3.- Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en América Latina y el Caribe</b> <b>Natalia Genta</b> , Oficial a cargo del Área de Planificación, Prospectiva y Desarrollo Territorial, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL. - <i>Desafíos para el diseño e implementación de políticas y planes integrales.</i> <b>Segunda ronda de diálogo en grupos de discusión.</b>
12:05 - 13:00	<b>4.- Resultados y reflexiones de los grupos de trabajo</b> Modera: <b>Marcia Tambutti</b> <b>Presentación por cada grupo de trabajo.</b> - Resultados de las conversaciones en los grupos de discusión. <b>Todos los participantes.</b> - Discusión en plenaria sobre las conclusiones de los grupos de trabajo <b>Amelia Arreguín</b> , Coordinadora del Comité de Mujeres del CDB y Miembro del Grupo Informal de Asesoramiento en Cooperación Científica y Técnica.- <b>Cierre.</b> TBC

## A3.2 Agenda del diálogo con Sector Privado

**AGENDA PRELIMINAR DEL DIÁLOGO VIRTUAL INFORMAL CON EL SECTOR PRIVADO**  
**Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles**

Martes 4 de julio, de 10:00 – 13:00 horas de Chile (UTC-4), vía Zoom  
<http://eventcreate.com/e/PrivateSector-LACvirtualdialogue>

Hora (Chile)	Sesión y ponente
10:00 -10:20	<b>1.- Bienvenida e introducción</b> <b>Marcia Tambutti</b> (moderadora de la plenaria), especialista en biodiversidad de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Biodiversidad, División de Recursos Naturales (DRN), CEPAL.- <i>Bienvenida y objetivos generales.</i> <b>Jeannette Sánchez</b> , Directora de la DRN, CEPAL. – <i>Apertura.</i> <b>Hugo Rivera Mendoza</b> , Apoyo al Marco Mundial de Biodiversidad Post-2020 de la Unión Europea (TBC) <b>Alejandra Duarte</b> , Consultora de Expertise France.- <i>Metodología del diálogo en grupos de trabajo.</i>
10:20 -11:20	<b>2.- El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura</b> <b>Víctor Alvarado</b> , Consultor de Expertise France y coautor de los estudios de la CEPAL sobre integración de la biodiversidad y de gobernanza transformativa.- <i>Aspectos claves del nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming Montreal y la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas clave.</i> <b>Primera ronda de diálogo en grupos de discusión.</b>
11:20 - 11:25	<b>Receso</b>
11:25-12:25	<b>3.- Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en América Latina y el Caribe</b> <b>Alicia Williner</b> , Área de Planificación, Prospectiva y Desarrollo Territorial, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL. - <i>Desafíos para el diseño e implementación de políticas y planes integrales.</i> <b>Segunda ronda de diálogo en grupos de discusión.</b>
12:25 - 13:00	<b>4.- Plenaria para compartir y reflexionar los resultados de los grupos de trabajo</b> Modera: <b>Marcia Tambutti</b> <b>Presentación por cada grupo de trabajo.-</b> Resultados de las conversaciones en los grupos de discusión. <b>Cierre del evento.</b>



### A3.3 Agenda del diálogo con Sector Gobierno



**AGENDA PRELIMINAR DEL DIÁLOGO VIRTUAL INFORMAL CON EL SECTOR PÚBLICO**  
**Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles**

**Viernes 7 de julio, de 10:00 – 13:00 horas de Chile (UTC-4), vía Zoom**  
<https://us06web.zoom.us/join/98812197123>

Hora (Chile)	Sesión y ponente
10:00 -10:20	<p><b>1.- Bienvenida e introducción</b></p> <p><b>Marcia Tambutti</b> (moderadora de la plenaria), especialista en biodiversidad de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Biodiversidad, División de Recursos Naturales (DRN), CEPAL.- <i>Bienvenida y objetivos generales.</i></p> <p><b>Jeannette Sánchez</b>, Directora de la DRN, CEPAL. – <i>Apertura.</i></p> <p><b>Thierry Dudermel</b>, Líder del equipo de biodiversidad, Comisión Europea DG INTPA (TBC).</p> <p><b>Alejandra Duarte</b>, Consultora de Expertise France.- <i>Metodología del diálogo en grupos de trabajo.</i></p>
10:20 -11:20	<p><b>2.- El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura</b></p> <p><b>Víctor Alvarado</b>, Consultor de Expertise France y coautor de los estudios de la CEPAL sobre integración de la biodiversidad y de gobernanza transformativa.- <i>Aspectos claves del nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming Montreal y la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas clave.</i></p> <p><b>Primera ronda de diálogo en grupos de discusión.</b></p>
11:20 - 11:25	<b>Receso</b>
11:25-12:25	<p><b>3.- Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en América Latina y el Caribe</b></p> <p><b>Alicia Williner</b>, Área de Planificación, Prospectiva y Desarrollo Territorial, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL. - <i>Desafíos para el diseño e implementación de políticas y planes integrales.</i></p> <p><b>Segunda ronda de diálogo en grupos de discusión.</b></p>
12:25 - 13:00	<p><b>4.- Resultados y reflexiones de los grupos de trabajo</b></p> <p>Modera: <b>Marcia Tambutti</b></p> <p><b>Presentación por cada grupo de trabajo.</b>- Resultados de las conversaciones en los grupos de discusión.</p> <p><b>Hesiquio Benítez</b>, Presidente del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico del Convenio de Diversidad Biológica.- <i>Cierre.</i></p>



## ANEXO 4 – Cuestionario en línea durante el registro a los diálogos

Nombre <b>Nombre - Apellido</b>
Institución
Cargo
Tipo de institución: sector público local, sector privado, agencia estatal y gobierno central, academia, ONG y sociedad civil (opciones)
País o región
Rangos de edad: menor de 30, 30 - 50, mayor de 50 (opciones)
Género: hombre, mujer, no binario, prefiero no decir
El diálogo tendrá interpretación simultánea, por favor señale su idioma de preferencia: español, inglés, portugués (opciones)
<b>1A. ¿Conoces o participas en iniciativas concretas de integración de la biodiversidad?</b>
Despliegue de opciones: (a) Sé lo que significa, pero no participo en ninguna iniciativa. (b) Sé lo que significa y soy parte de una(s) iniciativa(s). (c) No sé lo que significa o implica el concepto.
<b>1B. Si eres parte de una iniciativa, especifica cuál:</b> _____
<b>2A. ¿Conoces o participas en la gestión de biodiversidad desde una gobernanza con características participativas, informadas, adaptativas e integradas? (No es necesario que cumpla con todas)</b>
Despliegue de opciones: (a) Sé lo que significa una gobernanza transformadora, pero no soy parte de ninguna iniciativa. (b) Soy parte de una iniciativa que desarrolla una gobernanza transformadora. (c) No sé lo que significa o implica el concepto.
<b>2B. Si eres parte de una iniciativa, especifica cuál:</b> _____
<b>3A. ¿Conoces el nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica de Kunming-Montreal (MMDBK-M) y sus metas?</b>
Despliegue de opciones: (a) Sí, conozco el MMDBK-M. (b) He escuchado hablar de este acuerdo, pero no conozco a detalle sus metas. (c) No conozco el MMDBK-M.

## ANEXO 5 – Estadísticas de la composición de los participantes en cada diálogo virtual

### Gráfico 1. Información de los participantes del diálogo con sociedad civil

Gráfico 1A. Número de representantes por países

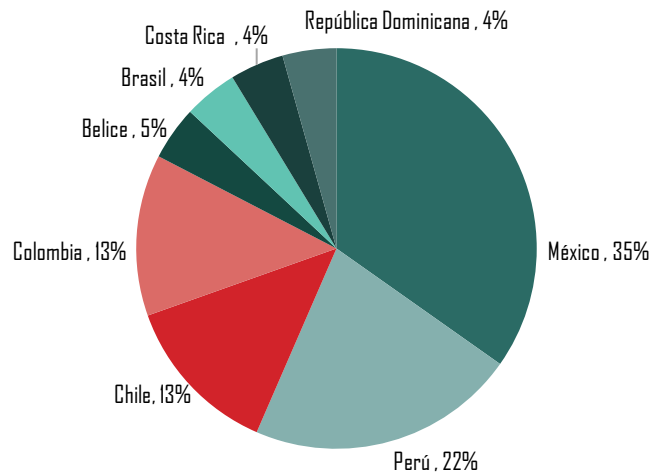


Gráfico 1B. Rango de edad de participantes

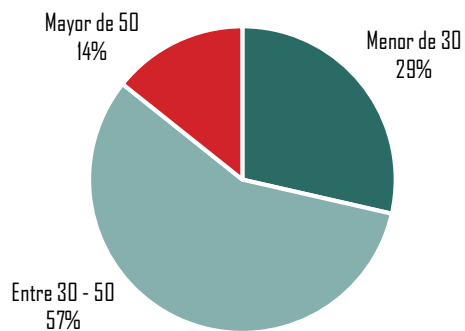
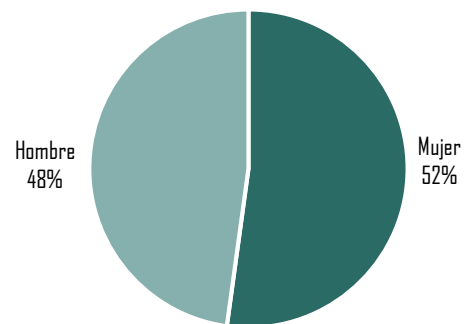


Gráfico 1C. Género de participantes



## Gráfico 2. Información de los participantes del diálogo con el sector privado

Gráfico 1A. Número de representantes por países

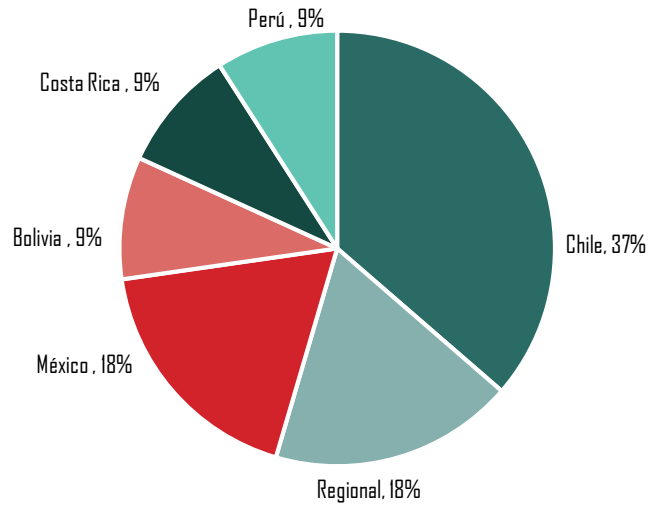


Gráfico 1B. Rango de edad de participantes

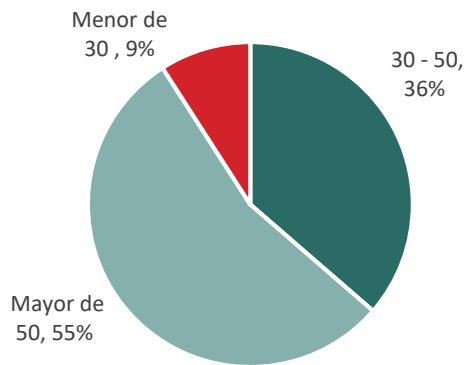
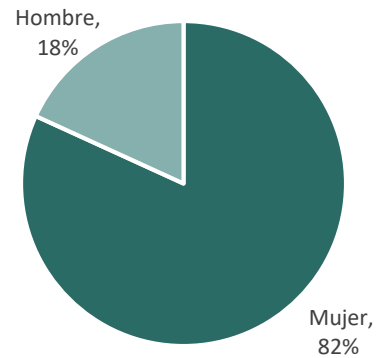
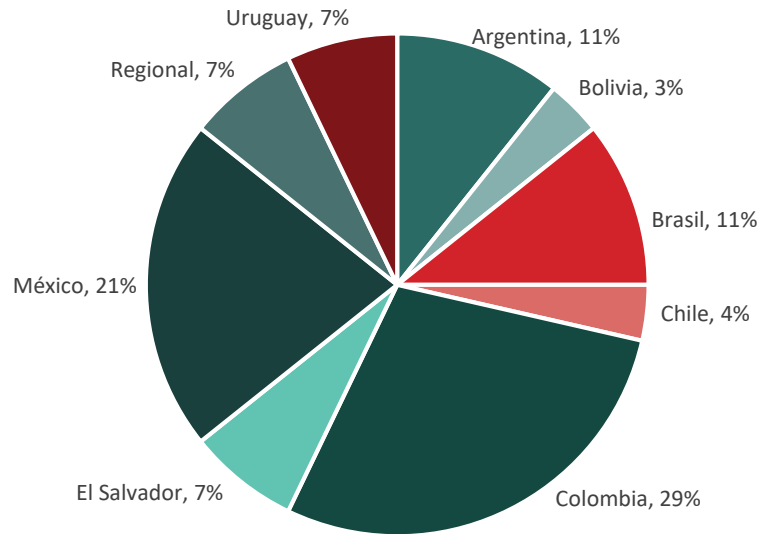


Gráfico 1C. Género de participantes

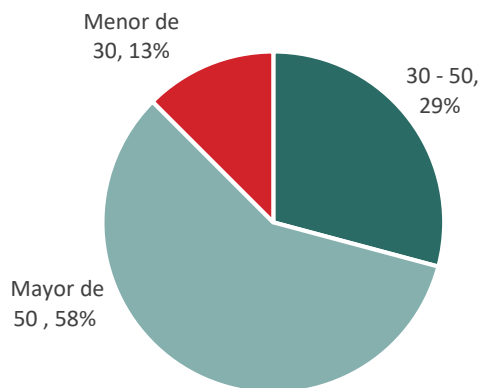


### Gráfico 3. Información de los participantes del diálogo con el sector gubernamental

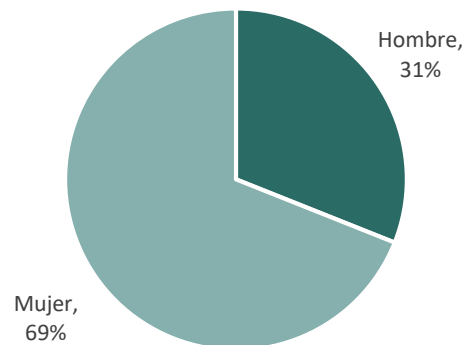
#### A. Número de representantes por países



#### B. Rango de edad de participantes



#### C. Género de participantes



## ANEXO 6 – Porcentajes en las respuestas de los actores participantes en los tres diálogos a las preguntas del cuestionario, divididas por cada uno de los diálogos

### Gráfico 1. Respuestas del diálogo con sociedad civil

Gráfico A. Conocimiento de iniciativas concretas de integración de la biodiversidad

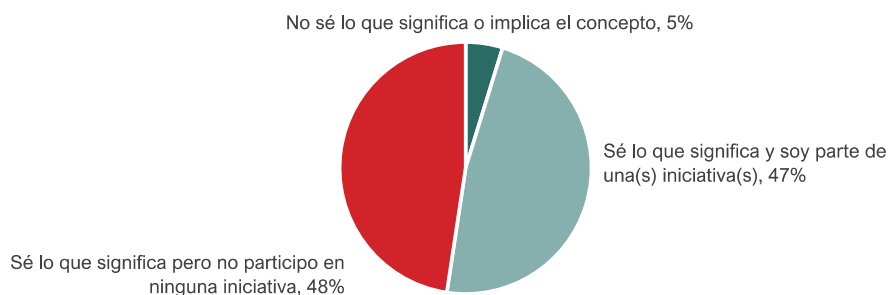


Gráfico B. Conocimiento de la gestión de biodiversidad desde una gobernanza con características participativas, informadas, adaptativas e integradas

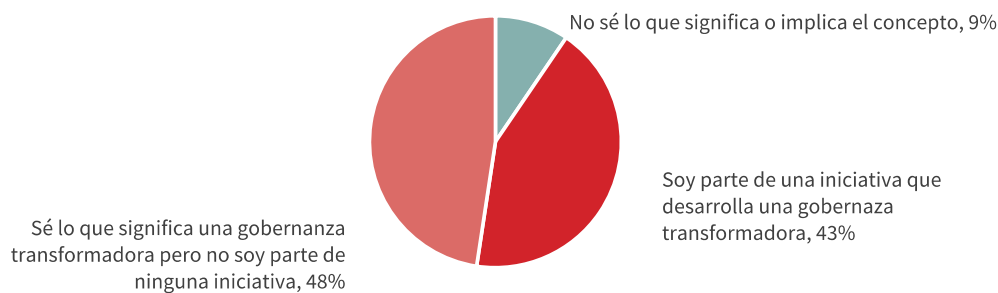
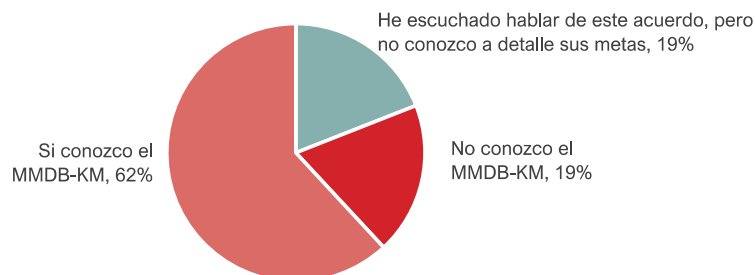


Gráfico C. Conocimiento del MMDB-KM y sus metas



## Gráfico 2. Respuestas del diálogo con el sector privado

Gráfico A. Conocimiento de iniciativas concretas de integración de la biodiversidad

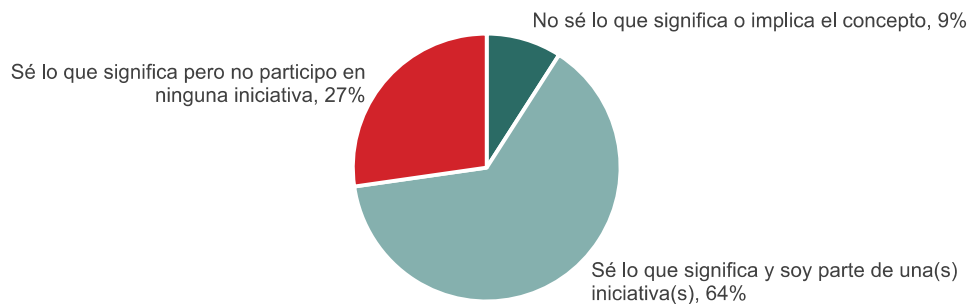


Gráfico B. Conocimiento de la gestión de biodiversidad desde una gobernanza con características participativas, informadas, adaptativas e integradas

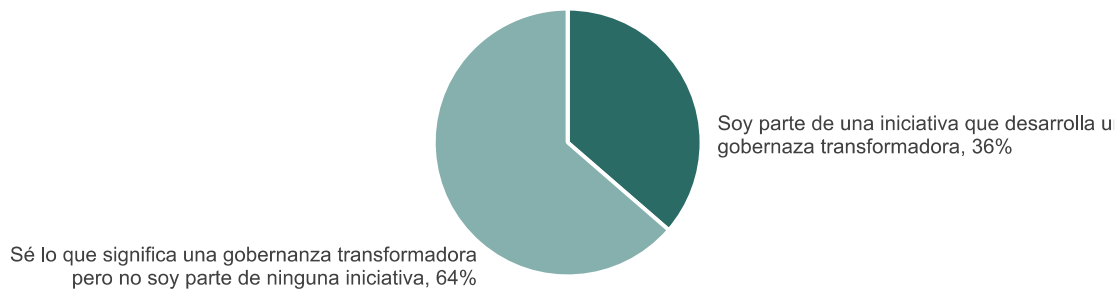
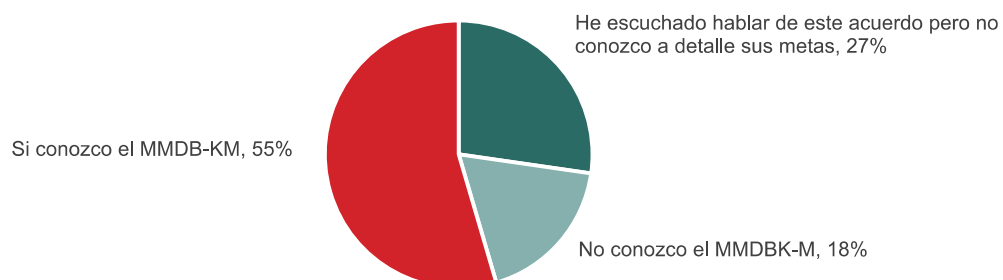


Gráfico C. Conocimiento del Marco Mundial de Diversidad Biológica de Kunming-Montreal (MMDBK-M) y sus metas





### Gráfico 3. Respuestas del diálogo con el sector gubernamental

Gráfico A. Conocimiento de iniciativas concretas de integración de la biodiversidad

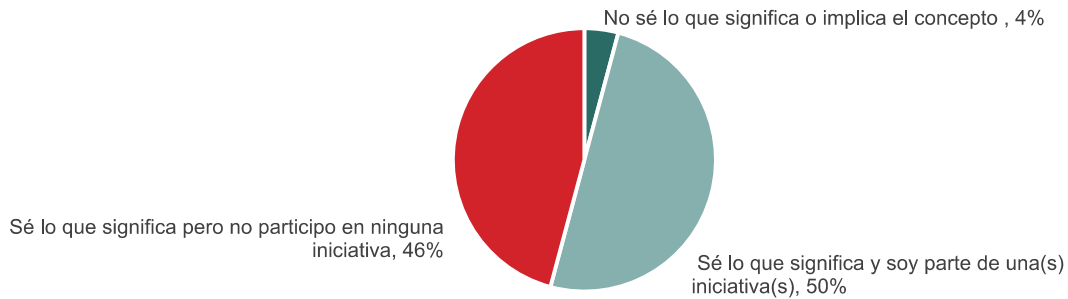


Gráfico B. Conocimiento de la gestión de biodiversidad desde una gobernanza con características participativas, informadas, adaptativas e integradas

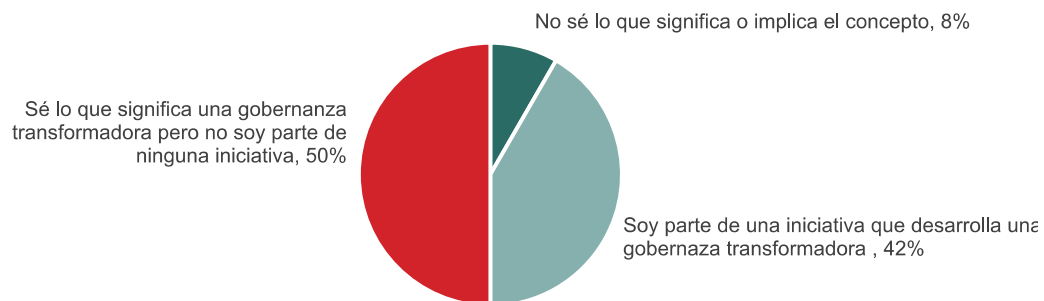


Gráfico C. Conocimiento del Marco Mundial de Diversidad Biológica de Kunming-Montreal (MMDBK-M) y sus metas

