

Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenible

Reporte del diálogo virtual – Sector público
07 de julio 2023

Elaborado por Víctor Alvarado, Marcia Tambutti, Alejandra Duarte, Hugo-Rivera Mendoza y Nicolas Thomas en el marco del proyecto “Apoyo a las acciones estratégicas para iniciar la implementación del Marco Mundial de Diversidad Biológica de Kunming-Montreal en América Latina y el Caribe”

Contenido

| | |
|---|----|
| | 1 |
| 1. Antecedentes | 4 |
| 2. Objetivos..... | 4 |
| 2.1 Objetivos específicos..... | 5 |
| 3. Participantes..... | 5 |
| 4. Resultados del cuestionario preliminar..... | 6 |
| 5. 5. Resultados de las rondas de discusiones..... | 8 |
| 5.1 Primera ronda de discusiones: El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura..... | 8 |
| 5.2 Segunda ronda de discusiones: Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en LAC..... | 13 |
| 6. Recomendaciones y Conclusiones..... | 16 |
| 7. Referencias..... | 16 |

1. Antecedentes

El logro de los compromisos ambientales requiere de cambios estructurales en nuestras economías, sobre todo en las formas de producción y en la planificación del desarrollo. (Harris y otros, 2023). La actual forma dominante de producir alimentos es insostenible, aporta hasta un tercio de las emisiones de gases de efecto invernadero, provoca hasta el 80% de la pérdida de biodiversidad y utilizan hasta el 70% del agua dulce (UNSDG, 2023); adicionalmente, la constante demanda de más productos alimenticios sin una producción ambiental y socialmente responsables genera la ampliación de áreas de cultivos, intensificar el uso de agroquímicos, sobreexplotar el agua, aumentar la erosión del suelo, la disminución de polinizadores y otras especies nativas, fragmenta y reduce los ecosistemas, entre otros procesos de pérdida y degradación (IPBES, 2019; SCDB, 2022; FAO, 2020; Yamaguchi y otros 2021). Esto cobra vital importancia en América Latina y El Caribe (ALC), que es una de las regiones con mayor biodiversidad en el mundo y hogar de países megadiversos como Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Perú y Venezuela, pero a su vez, presenta de las mayores desigualdades y exclusión social a nivel mundial (CEPAL, 2022). Estas asimetrías al interior de cada país deben ser corregidas para mejorar la calidad de vida de la población, y poder construir sociedades más cohesionadas, previniendo fracturas socioeconómicas, políticas e institucionales. Bajo este contexto, el ILPES y la CEPAL proponen un marco para el diseño, implementación y evaluación de la planificación y las políticas públicas sobre cuatro ejes: la intersectorialidad, la participación de múltiples actores, la articulación entre niveles de gobierno y la intertemporalidad (Martínez, González y Williner, 2023).

Asimismo, el nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming-Montreal (MMDB-KM), igualmente se compromete a lograr cambios transformadores en la sociedad reacomodando las tres dimensiones del desarrollo sostenible. Por lo tanto, los enfoques estratégicos de integración y gobernanza para el cambio transformativo a favor de la biodiversidad son necesarios para alcanzar los objetivos a largo plazo adoptados por los países en el Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal (MMB-KM), también es necesario plantear soluciones basadas en un razonamiento intersectorial, multi-nivel y multi-escalar, para lograr la implementación de la integración de la biodiversidad con una gobernanza integrativa, inclusiva, fundamentada y adaptativa. Estamos en un momento clave para la acción conjunta de toda la sociedad, para lo cual es importante abrir espacios neutrales de diálogo y debate entre múltiples actores

2. Objetivos

La organización de tres diálogos virtuales regionales con actores sociales (pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, jóvenes, academia), actores del sector privado (empresas de distintos tamaños, cooperativas, actores del sector financiero), academia; gobiernos nacionales y subnacionales y asesores técnico-científicos de los gobiernos abordó la integración y la gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe y tuvo como finalidad promover los cambios coherentes y

sistémicos necesarios para avanzar hacia un desarrollo sostenible que fortalezca sus tres dimensiones en la región.

2.1 Objetivos específicos

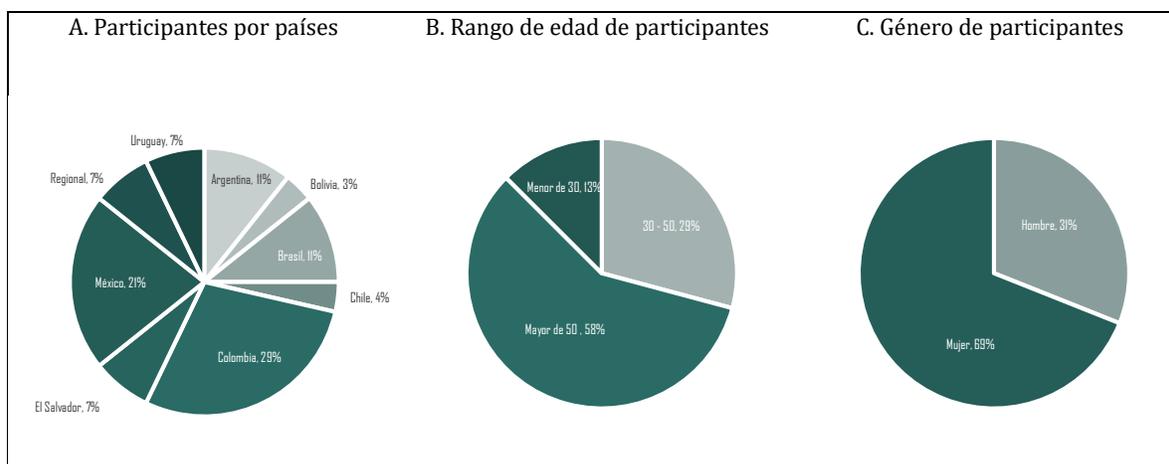
- Sumar nuevos actores al debate y reflexión, abriendo un espacio de diálogo informal y neutro sobre los cambios transformativos y transiciones justas necesarias que reacoplen las tres dimensiones del desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe.
- Reflexionar y debatir sobre cómo el MMDB-KM, puede aportar al impulso de los sistemas alimentarios sostenibles tomando en cuenta las fortalezas y debilidades presentes en la región y los factores clave para promover los cambios coherentes y sistémicos.
- Potenciar el papel catalizador de la planificación del desarrollo desde el marco de gobernanza, las políticas y el seguimiento para la implementación de instrumentos y/o acciones que impulsen los cambios transformativos propuesto del MMDB-KM.
- Identificar y debatir sobre los principales retos, necesidades, buenas prácticas y oportunidades para la amplia implementación temprana multiactor del MMDB-KM, incluidas la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas para la gestión sostenible de los recursos terrestres y marinos.
- Recopilar y generar datos e información clave para el desarrollo de futuras herramientas sobre la integración de la biodiversidad en las políticas de desarrollo y la gobernanza innovadora, promoviendo una visión regional sobre temas y procesos claves para la implementación del MMDB-KM bajo un enfoque de “todo el gobierno” y “toda la sociedad”.

3. Participantes

El dialogo virtual informal sobre “Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles”, se realizó el viernes 7 de julio del 2023 y participaron 23 actores representantes de México, Perú, Chile, Colombia, Belice, Costa Rica y República Dominicana, (29 actores de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador y Uruguay), representantes de instituciones públicas de agricultura, pesca, forestal, planeación y gobernanza el cual abordó las perspectivas y las necesidades de los actores del sector público de la región. El 29% de los participantes se encuentra entre los 30-50 años y un 58% encima de los 50, lo que generó discusiones intergeneracionales y permitió abordar distintas visiones; el 69% mujeres y 31%

hombres (figura 1), la presencia de más mujeres que hombres podría indicar un mayor grado de participación de ellas en los temas relacionados con la gestión de la biodiversidad y un reconocimiento de la importancia de abordar e incluir en estos temas a las mujeres.

Figura 1. Información de los participantes del diálogo virtual



4. Resultados del cuestionario preliminar

Con el fin de recoger las reflexiones de los participantes sobre los temas a tratar durante el diálogo, se realizó un breve cuestionario para evaluar los conocimientos de los actores y su participación concreta en iniciativas de integración de la biodiversidad y en la gestión de la biodiversidad desde una perspectiva de gobernanza participativa, informada, adaptativa e integrada. Un alto porcentaje (46%) de los participantes es consciente de lo que significa la integración de la biodiversidad, y el 50%, no solo entiende el concepto, sino que también participa en iniciativas relacionadas. Sobre la gobernanza, la mayoría de los actores (50%) sabe lo que significa la gestión participativa de la biodiversidad, y el 42% participa en iniciativas relacionadas con fomento de mecanismo gobernanza mejorada. Finalmente, sobre el MMDB-KM, el 67% de los actores conoce el marco. Estos resultados sugieren que en la región existe un grado significativo de conocimiento y de concientización en temas relacionados con la biodiversidad y la gobernanza de la biodiversidad. Esto es positivo para abordar los desafíos ambientales y de sostenibilidad en América Latina y el Caribe, así como para

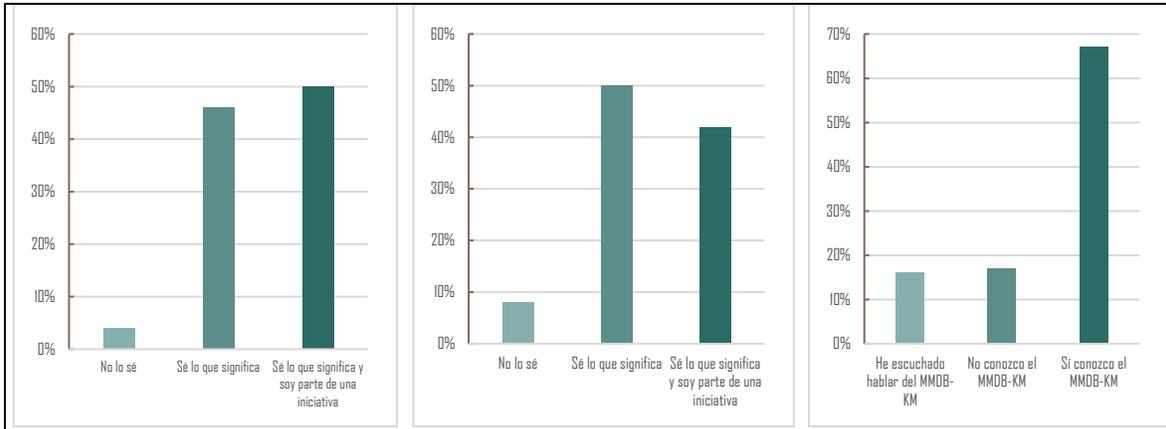
cumplir con los compromisos internacionales del MMDB-KM. Los resultados se muestran en la figura 2.

A continuación, las iniciativas de integración y gestión de la biodiversidad comunicadas por los encuestados:

- El Programa de Educación Ambiental y Participación Ciudadana de EPA BARRANQUILLA VERDE, contribuye directamente a las comunidades, a partir de talleres, capacitaciones, rutas y recorridos ambientales para hablar sobre la importancia ecosistémica, flora y fauna del distrito Barranquilla.
- Abema Technical Chamber on Biodiversity.
- Asociación Nacional de Autoridades Ambientales Estatales - Mesa Técnica Biodiversidad
- Estrategias de integración de la biodiversidad en sectores productivos de Hidalgo, Jalisco y Baja California Sur.
- Proyecto de Biodiverciudades en Colombia.
- La Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología (SOCLA) realiza actividades de investigación, fortalecimiento de capacidades y promoción de la agroecología en procesos de restauración de ecosistemas y conservación de la biodiversidad a partir de la agricultura y gestión de sistemas alimentarios.
- Programa Vida Manglar; Proyecto Paisajes Sostenibles del programa Herencia Colombia; Proyecto GEF-BID para la conservación de la biodiversidad y uso sostenible del sitio Ramsar Ciénaga Grande de Santa Marta.
- Grupo de Derechos Humanos en Biodiversidad en el que trabajamos en el análisis, promoción e incidencia en la integración de derechos humanos en la implementación del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal.

Figura 2. Resultados del cuestionario preliminar

| | | |
|---|----------------------------------|---|
| A. Conocimiento sobre integración de la biodiversidad | B. Conocimiento sobre gobernanza | C. Conocimiento sobre el MMDBKM y sus metas |
|---|----------------------------------|---|



5. 5. Resultados de las rondas de discusiones

5.1 Primera ronda de discusiones: El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura

5.1.1 Metas del MMDB-KM y transición del sector agricultura

La primera pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la importancia de las metas del MMDB-KM para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 3):

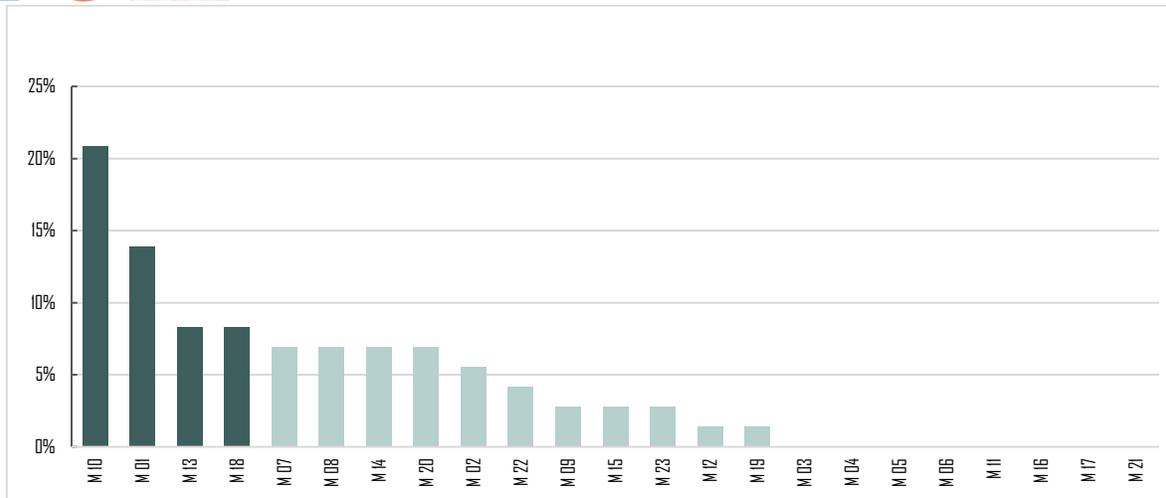
- La meta seleccionada con mayor potencial para fortalecer los procesos y las políticas públicas, impulsando la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad es la 10, con el 21% de elección. Tuvo mayor énfasis en ser elegida por los cambios necesarios para el sector agricultura, además tiene relación directa con el sector.
- Con una selección del 14%, en segundo lugar; está la 1, de planeación espacial participativa integrada, este enfoque implica la participación de las partes interesadas en la planificación y uso del suelo, lo que es esencial para promover prácticas agrícolas sostenibles.
- De igual manera, el tercer lugar fue registrado con la misma cantidad de votos las metas 13 y 18 con el 8%, se considera que los incentivos perjudiciales para la biodiversidad y las medidas creación de capacidades para lograr la participación justa y equitativa en los beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos y de la información digital sobre secuencias de recursos genéticos son cruciales para alcanzar la transición justa hacia la sostenibilidad del sector agricultura.

La Meta 10, de agricultura sostenible, está explícitamente relacionada para acelerar la transición, y es esta actividad quien tiene mayor capacidad de transformación del paisaje y su conexión con la Meta 7, de reducción de los riesgos e impactos de todas las fuentes de contaminación, es la externalidad más importante que tiene la agricultura, además, es una de las actividades relacionadas por IPBES como de la mayor responsable de la eliminación de la biodiversidad.

La Meta 1, la presión de la mancha urbana y las zonas agrícolas hacia las zonas forestales es un problema muy complejo de manejar y lo que más complica la conservación en esas áreas, por eso consideran que la planificación es prioritaria, para definir los distintos tipos de usos de suelo en los territorios y que la agricultura no exceda la carga de uso del suelo. Además, es un fundamento del marco que tiene muchas implicaciones. Se debe crear mecanismos para discutir en equidad, y con la claridad de porqué se toma la decisión que cierta área se dedica a agricultura y otra para conservación. Sin embargo, la planeación territorial es un proceso que se realiza hace varios años, y no ha tenido un impacto positivo en la conservación del territorio, por lo que también se debe realizar un análisis e identificar los incentivos que promueven la pérdida de biodiversidad (Meta 18), orientando y movilizand recursos para convertir incentivos negativos en positivos (Meta 19). La Meta 13, fue elegida porque es importante que en la región exista una distribución justa y equitativa, mucho de los conflictos surgen por el manejo y la tenencia desigual del territorio; que generan pocas oportunidades para los pequeños agricultores y los mantienen en un estado de pobreza.

Se debe encontrar la forma en la cual el marco es efectivo en su aplicación, por ejemplo, ¿Cómo poder aportar para que las mujeres accedan a más ganancias generadas en la agricultura? ¿Cómo cerrar las brechas en la economía tradicional que causas desigualdades? Es importante recalcar, que todas las metas están relacionadas e interconectadas, por lo que la selección de cuatro metas que guíen la transición hacia una agricultura sostenible resultó un poco difícil, ya que tienen que implementarse transversalmente.

Figura 3. Porcentaje de selección de cada meta del MMDB-KM por el total de participantes en cada diálogo, teniendo en cuenta la relevancia para agilizar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe



5.1.2 Oportunidades de incidencia de los actores sociales y privados para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura

La segunda pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la incidencia de los actores sociales y privados para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 4):

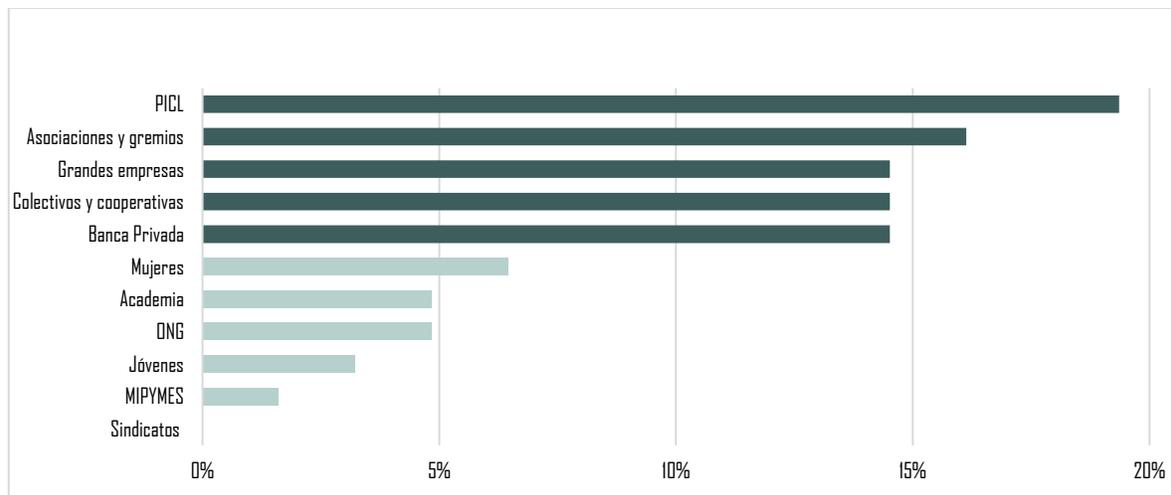
- El primer lugar con el 19 % de los votos totales están los PICL, los participantes consideran a este grupo, pues realizan prácticas tradicionales que se pueden retomar e impulsar para lograr la transición, además que son actores clave en el sector agricultura.
- Con el 16% de selección en segundo lugar, las asociaciones y gremios, ya que pueden representar los intereses y preocupaciones de los agricultores y tener influencia en la formulación de políticas.
- Hay un empate con el 15% en el tercer lugar con Grandes empresas, Banca privadas y los colectivos y cooperativas. Con el punto clave de financiamiento y recursos para proyectos y poder fomentar prácticas agrícolas sostenibles.

Hay experiencias con los PICL, donde se han identificado prácticas en desuso que se pueden retomar para lograr la sostenibilidad. Los PICL, los jóvenes y las mujeres rurales son un pilar fundamental para el desarrollo sostenible, son la mayoría; además son actores claves para la agricultura, ya que los hombres migran del campo a la ciudad, mientras que ellos permanecen. Las asociaciones y grupos empresariales tienen una gran extensión de áreas de cultivo, estas tienen mayor impacto en la transformación del paisaje, eso es una situación muy complicada en la región. Hay una contraposición entre los productores de baja escala, que defienden la producción de especies nativas y

buenas prácticas frente al impacto del cambio de paisaje de esas grandes corporaciones agrícolas. A las empresas se les está exigiendo de manera indirecta el cumplimiento de adaptación al cambio climático y de aportes a las sostenibles. Estos son un aporte para lograr la transición, este aprendizaje en el marco de las cadenas de valores, las asociaciones y otros actores deben alinearse. Las grandes empresas están familiarizadas con el contexto de cambio climático y pérdida de la biodiversidad, se debe trabajar y negociar con ellas para alcanzar las metas.

La banca privada, el financiamiento debe replantearse para incluir criterios de agricultura sostenible junto con los tres pilares de la sostenibilidad. Hay grandes oportunidades en los incentivos con relación a la agricultura y biodiversidad, se otorgan créditos para proyectos sin que se evalúe el impacto al ambiente. No hay variables ambientales ni de biodiversidad en los incentivos financieros del sector agricultura, que va desde el pequeño agricultor al empresario. Si el sector financiero da un vuelco a las variables de biodiversidad para otorgar créditos, subsidios y otros, sería de gran aporte. Las MIPYMES también tienen peso, representan cerca del 80% de los empleos en nuestra región, y se debe buscar una alianza donde todos identifiquen sus roles.

Figura 4. Porcentaje de selección de cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



5.1.3 Oportunidades de incidencia de los actores gubernamentales para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura

La tercera pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la incidencia de los actores gubernamentales para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿cuáles de los siguientes actores gubernamentales tiene mayor oportunidad

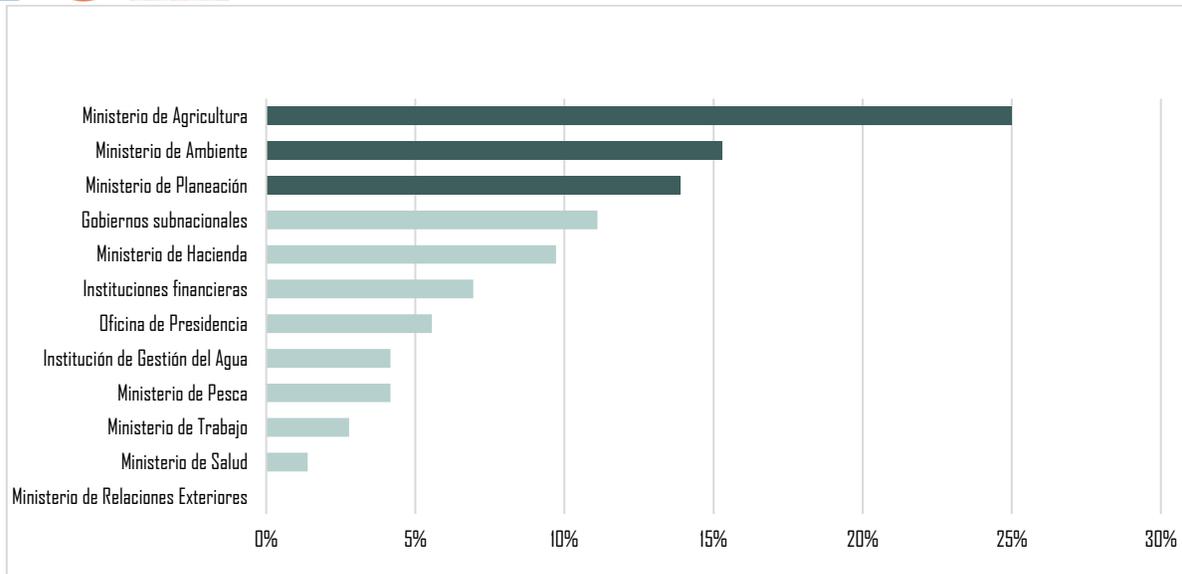
de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 5):

- En primer lugar, con el 25% de los votos, se seleccionó al Ministerio de Agricultura, identificado como el actor gubernamental con mayor influencia en las políticas y regulaciones.
- Con el 15%, el segundo lugar es para el Ministerio del Ambiente, el cual está muy vinculado a los compromisos y estándares ambientales.
- En tercer lugar, se tiene al Ministerio de Planeación con el 14% de los votos. Dando valor e importancia a generar planes incluyendo así la parte logística y operativa del gobierno.

De acuerdo con los motivos presentados por los actores, el Ministerio de Agricultura y el Ministerio del Ambiente, tienen mucha incidencia porque ahí están todas las posibilidades de poder trabajar en mejorar las prácticas. También, se necesita que los Ministerios de Planificación y Hacienda estén involucrados porque si no se traban las vías administrativas; y la planeación debe integrar el desarrollo alrededor de la naturaleza, el reto es contribuir a las narrativas, la biodiversidad tiene que dejar de verse como una barrera del desarrollo a una oportunidad que lo impulse y que genera empleos e infraestructura sostenible. Hay instrumentos de planeación de la biodiversidad, que en la implementación tienen muchas barreras y no se logran. Involucrar al Ministerio de Salud, es importante para relacionar la salud de los alimentos y ecosistemas con la salud pública. Lograr una transición y alcanzar los objetivos requiere aliados. A través de los ministerios se establecen lineamientos temáticos, que deben perdurar más allá de periodos de gobierno, a través de esta dependencia se orientan y priorizan recursos a nivel nacional y de cooperación internacional.

El gobierno nacional puede hacer una política pública para promover una agricultura sostenible y un uso responsable del agua, esto tiene una incidencia mayor. Los gobiernos subnacionales tenemos mayor vinculación con los actores y nos permite identificar cuáles son las actividades más eficientes. Si se juntan los dos, eso acelera la acción y la implementación.

Figura 5. Porcentaje de selección de cuáles de los siguientes actores gubernamentales tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



5.2 Segunda ronda de discusiones: Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en LAC

5.2.1 Metas del MMDB-KM, procesos de planificación sostenible y políticas públicas para la transición del sector agricultura

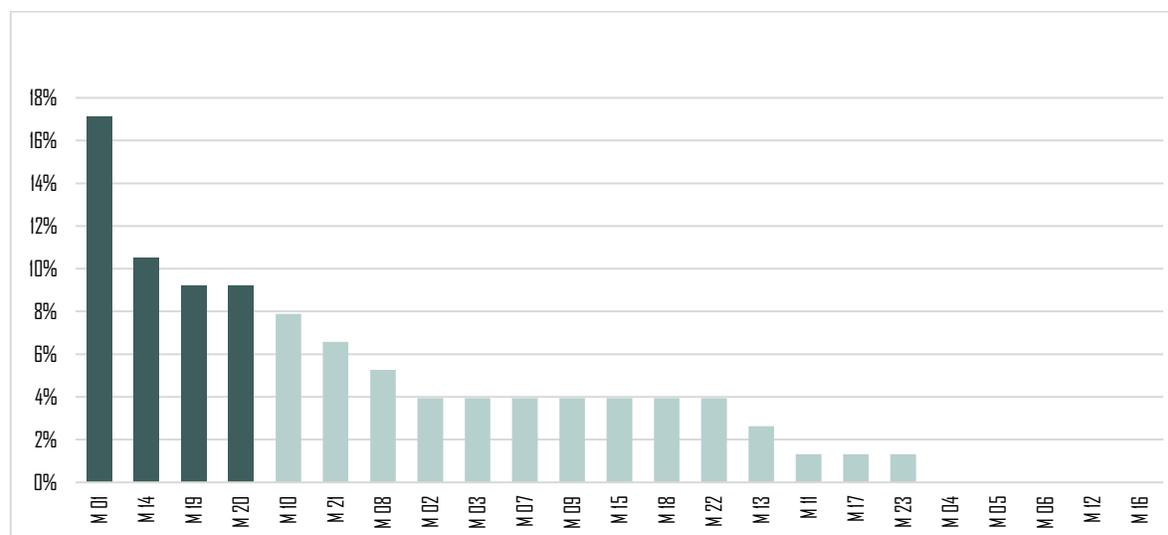
La primera pregunta, del segundo bloque de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la importancia de las metas para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 6):

- En primer lugar, con el 17% de los votos la Meta 1; los participantes consideraron que esta es la meta más relevante, ya que una planificación espacial integrada gestiona el territorio de manera efectiva, priorizando usos de suelo de acuerdo con sus características ecológicas y logrando una gestión sostenible en las actividades que se realizan.
- Con el 11% de los votos en segundo lugar la Meta 14. Para impulsar la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola, los participantes consideran importante la integración de la biodiversidad en todos los niveles de políticas, regulaciones y procesos de planificación.
- Hay un empate en tercer lugar, con el 9% de los votos la Meta 19 y 20, ya que es igual de importante el incremento de los recursos financieros para poder lograr los procesos de planeación y las metas de biodiversidad, como el fortalecimiento de las capacidades, la cooperación y la transferencia de tecnología.

La Meta 1 tiene relación con las políticas públicas para que tengan respaldo en su implementación, en algunos países de la región la planeación del uso del agua es una línea estratégica. Se debe considerar que un proceso de planeación alejado de los actores territoriales no será sostenible y que las propuestas de intervención deben atender las necesidades territoriales. Asimismo, la biodiversidad debe formar parte de cualquier definición de planificación de la política pública y se debe definir el punto al que queremos llegar de manera interrelacionada.

La Meta 14, también es fundamental y transversal. La biodiversidad es lo que nos mantiene en este planeta, así que es muy importante que todos los actores y todos los sectores estén integrados para este gran desafío, que es el marco mundial. Respecto a las Metas 19 y 20, están relacionadas porque en nuestra región se necesitan recursos y su reorientación, crear capacidades y cooperación es importante para estos sean eficientemente utilizados. De la Meta 10, se reconoce que la agricultura y el cambio climático son los principales aceleradores de la pérdida de biodiversidad. Los procesos deben ser manejados desde el sector público y el privado, no solo dejar al privado manejar.

Figura 6. Porcentaje de selección de cuáles son las tres metas más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



5.2.2 Mecanismo de gobernanza e implementación efectiva del marco mundial

La segunda pregunta, del segundo bloque de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la elección de que mecanismo de gobernanza es más efectivo para la implementación. Se generó la pregunta: Desde la perspectiva de la planeación del desarrollo mencionada en la plenaria por el ILPES (multisectorial/ multiactor/

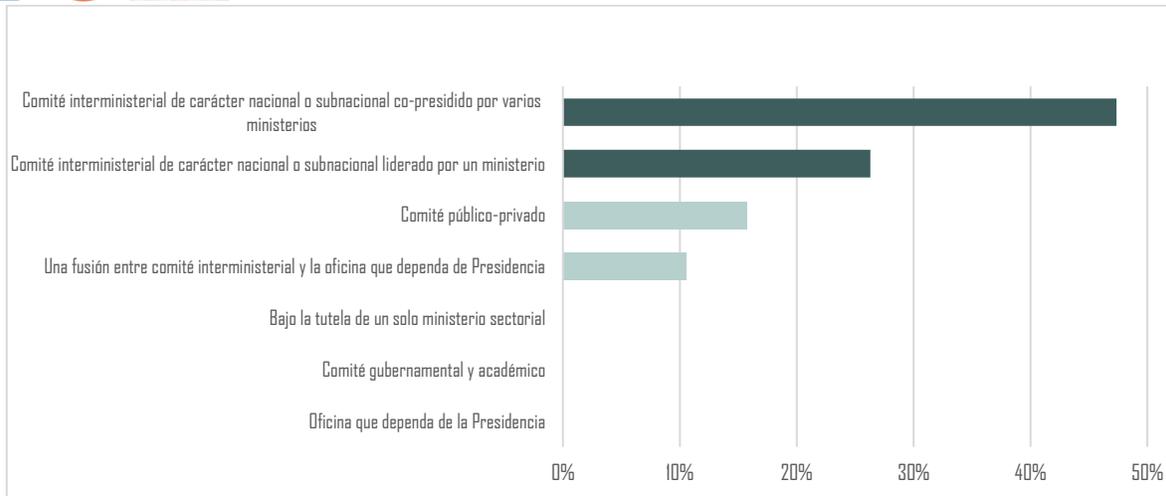
multiescalar/ intertemporal) ¿Qué mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 6):

- En primer lugar, con la gran mayoría de votos del 47%, seleccionaron, Comité interministerial de carácter nacional o subnacional liderado por varios ministerios. Es de suma importancia el trabajo coordinado para poder tener mayor cobertura y poder disponer de recursos de todos los ministerios y hacer un trabajo mas eficiente en las políticas de desarrollo del sector agricultura.
- Con 26% de los votos, en segundo lugar, seleccionaron Comité interministerial de carácter nacional o subnacional liderado por un ministerio. Considerando que tal vez el tener solo una cabeza hará que los procesos sean más directos y rápidos, pero se podría perder el enfoque multidisciplinario.

Es muy difícil encontrar un ministerio que no tenga relación con la biodiversidad, se necesitan los conocimientos de los diferentes actores para poder establecer políticas y normas coherentes en biodiversidad y que el trabajo sea complementario a nivel normativo, técnico y administrativo. Por ejemplo, hay varios ministerios que realizan planificación territorial de acuerdo con sus competencias, pero son procesos sin ninguna o poca coordinación. Por eso, es clave solo un ministerio lidere, como son temas de biodiversidad, el liderazgo recae en el Ministerio del Ambiente, aunque tiene muy poco poder de decisión, por lo que el liderazgo lo podría tener el Ministerio de Hacienda, que tiene más poder en el *lobbying*. Si un solo ministerio lidera se generará una homologación normativa con respecto a los territorios que articule con otras entidades y/o comisiones. La desventaja, es que no se tiene la mirada de otras entidades y tal vez no tiene toda la competencia necesaria. El gobierno tiene que formar parte de la gobernanza, como regulador e impulsor de políticas públicas, con participación e involucramiento de todos los actores de la sociedad y de los territorios. El reto es impulsar la participación ciudadana en la planeación de las políticas públicas y que tengan el *cash-flow*.

Los programas exitosos en América Latina, como la lucha contra la pobreza extrema, tenían involucradas a las instancias del más alto nivel con oficinas en presidencia. De igual manera para sacar estas políticas del ámbito ambiental, se debe poner a cargo de estas instancias de más alto nivel. El mecanismo elegido debe tener todos los componentes de la planeación sostenible (multisectorial, multiactor, multiescalar e intertemporal).

Figura 7. Porcentaje de selección de que mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva



6. Recomendaciones y Conclusiones

- Es esencial involucrar a todos los actores relevantes, la implementación efectiva del MMDB-KM y la transición del sector agricultura requiere una colaboración estrecha entre los actores gubernamentales, privados y sociales. Esta cooperación multidimensional será crucial para superar los desafíos asociados en el proceso de transición hacia la sostenibilidad. Esto asegurará que todas las perspectivas sean consideradas y que haya una propiedad colectiva de las soluciones propuestas.
- Los procesos de planificación y toma de decisiones deben ser inclusivos y participativos. Esto no sólo garantiza la implementación efectiva de las políticas, sino que también fortalece la democracia y garantiza que las políticas sean socialmente justas.
- Meta 10, relacionada con la agricultura sostenible, fue identificada como esencial para la transición hacia prácticas más sostenibles en el sector, el reconocimiento de su importancia es un paso fundamental hacia la creación de políticas más efectivas. América Latina y el Caribe enfrentan desafíos únicos en la transición hacia la agricultura sostenible, pero también poseen oportunidades significativas, con la correcta planificación, cooperación y ejecución, la región puede convertirse en un líder en la práctica de la agricultura sostenible.

7. Referencias

CEPAL (2022), Una década de acción para un cambio de época (LC/FDS.5/3), Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Santiago.

FAO (2020), FAO Strategy on Mainstreaming Biodiversity across Agricultural Sectors. Rome. <https://doi.org/10.4060/ca7722en>

Harris, E. y otros (2023), Setting a path towards economics for sustainable development. An overview. Policy brief, United Nations Economist Network, DESA, disponible en: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/nesd_overview_20_march.pdf.

IPBES (2019), Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas. Evaluación Mundial sobre la Diversidad Biológica y los Servicios de los Ecosistemas. Bonn, Alemania.

Martínez, M., González, M. y Williner, A. (2023) El caso de las políticas para el desarrollo territorial. Documentos de Proyectos [En proceso de publicación], Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). En prensa.

SCBD (2022), Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 5. Montreal.

Yamaguchi, A., Venancio, M. y Pylori, E. Julio 2021. Mainstreaming: reconciling our food systems with nature. Towards post-2020 - Expertise on #29.