

# Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles

Reporte del diálogo virtual – Sector Privado  
04 de julio 2023



## Contenido

1. Antecedentes .....	4
2. Objetivos.....	4
2.1 Objetivos específicos.....	5
3. Participantes.....	5
4. Resultados del cuestionario preliminar.....	6
5. Resultados de las rondas de discusiones.....	7
5.1 Primera ronda de discusiones: El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura.....	7
5.1.1 Metas del MMDB-KM y transición del sector agricultura .....	7
5.1.2 Oportunidades de incidencia de los actores sociales y privados para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura .....	9
5.1.3 Oportunidades de incidencia de los actores gubernamentales para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura .....	11
5.2 Segunda ronda de discusiones: Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en LAC.....	12
5.2.1 Metas del MMDB-KM, procesos de planificación sostenible y políticas públicas para la transición del sector agricultura .....	12
5.2.2 Mecanismo de gobernanza e implementación efectiva del marco mundial .....	14
7. Conclusiones y recomendaciones.....	15
8. Referencias .....	16

## 1. Antecedentes

El logro de los compromisos ambientales requiere de cambios estructurales en nuestras economías, sobre todo en las formas de producción y en la planificación del desarrollo. (Harris y otros, 2023). La actual forma dominante de producir alimentos es insostenible, aporta hasta un tercio de las emisiones de gases de efecto invernadero, provoca hasta el 80% de la pérdida de biodiversidad y utilizan hasta el 70% del agua dulce (UNSDG, 2023); adicionalmente, la constante demanda de más productos alimenticios sin una producción ambiental y socialmente responsables genera la ampliación de áreas de cultivos, intensificar el uso de agroquímicos, sobreexplotar el agua, aumentar la erosión del suelo, la disminución de polinizadores y otras especies nativas, fragmenta y reduce los ecosistemas, entre otros procesos de pérdida y degradación (IPBES, 2019; SCDB, 2022; FAO, 2020; Yamaguchi y otros 2021). Esto cobra vital importancia en América Latina y El Caribe (ALC), que es una de las regiones con mayor biodiversidad en el mundo y hogar de países megadiversos como Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Perú y Venezuela, pero que, a su vez, ALC presenta de las mayores desigualdades y exclusión social a nivel mundial (CEPAL, 2022). Estas asimetrías al interior de cada país deben ser corregidas para mejorar la calidad de vida de la población, y poder, construir sociedades más cohesionadas, previniendo fracturas socioeconómicas, políticas e institucionales. Bajo este contexto, el ILPES y la CEPAL proponen un marco para el diseño, implementación y evaluación de la planificación y las políticas públicas sobre cuatro ejes: la intersectorialidad, la participación de múltiples actores, la articulación entre niveles de gobierno y la intertemporalidad (Martínez, González y Williner, 2023).

Asimismo, el nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming-Montreal (MMDB-KM), igualmente se compromete a lograr cambios transformadores en la sociedad reacoplando las tres dimensiones del desarrollo sostenible. Por lo tanto, los enfoques estratégicos de integración y gobernanza para el cambio transformativo a favor de la biodiversidad son necesarios para alcanzar los objetivos a largo plazo adoptados por los países en el Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal (MMB-KM), también es necesario plantear soluciones basadas en un razonamiento intersectorial, multi-nivel y multi-escalar, para lograr la implementación de la integración de la biodiversidad con una gobernanza integrativa, inclusiva, fundamentada y adaptativa. Estamos en un momento clave para la acción conjunta de toda la sociedad, para lo cual es importante abrir espacios neutrales de diálogo y debate entre múltiples actores.

## 2. Objetivos

La organización de los tres diálogos virtuales regionales con actores sociales (pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, jóvenes, academia), actores del sector privado (empresas de distintos tamaños, cooperativas, actores del sector financiero), academia; gobiernos nacionales y subnacionales y asesores técnico-científicos de los gobiernos abordó la integración y la gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe y tuvo como finalidad promover los cambios coherentes y

sistémicos necesarios para avanzar hacia un desarrollo sostenible que fortalezca sus tres dimensiones en la región.

## 2.1 Objetivos específicos

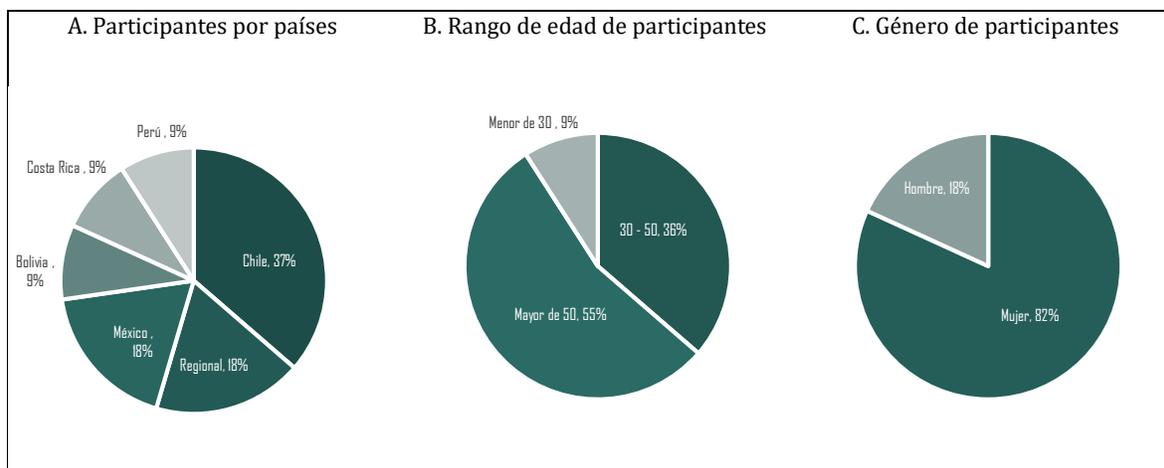
- Sumar nuevos actores al debate y reflexión, abriendo un espacio de diálogo informal y neutro sobre los cambios transformativos y transiciones justas necesarias que reacoplen las tres dimensiones del desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe.
- Reflexionar y debatir sobre cómo el MMDB-KM, puede aportar al impulso de los sistemas alimentarios sostenibles tomando en cuenta las fortalezas y debilidades presentes en la región y los factores clave para promover los cambios coherentes y sistémicos.
- Potenciar el papel catalizador de la planificación del desarrollo desde el marco de gobernanza, las políticas y el seguimiento para la implementación de instrumentos y/o acciones que impulsen los cambios transformativos propuesto del MMDB-KM.
- Identificar y debatir sobre los principales retos, necesidades, buenas prácticas y oportunidades para la amplia implementación temprana multiactor del MMDB-KM, incluidas la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas para la gestión sostenible de los recursos terrestres y marinos.
- Recopilar y generar datos e información clave para el desarrollo de futuras herramientas sobre la integración de la biodiversidad en las políticas de desarrollo y la gobernanza innovadora, promoviendo una visión regional sobre temas y procesos claves para la implementación del MMDB-KM bajo un enfoque de “todo el gobierno” y “toda la sociedad”.

## 3. Participantes

El dialogo virtual informal sobre “Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles”, se realizó el martes 4 de julio del 2023 y Participaron 11 actores de 5 países de la región, de México, Perú, Chile, Bolivia y Costa Rica, y también de representación regional, lo que aseguró una participación en grupos pequeños de todos los actores, se logró abordar la perspectiva y las necesidades de los actores de distintos tipos de organizaciones del sector privado relacionados con el sector agricultura, pesca, forestal, finanzas y de expertos en planeación y gobernanza, sin embargo la participación caribeña y anglófono fue limitada. El 55% de los participantes son mayores de 50 años, el 36% tienen entre 30 y 50 años y el 9% era menor de 30. Lo cuál podría indicar que existe interés y compromiso por parte de

personas con experiencia en el sector privado; el evento atrajo a un grupo diverso de participantes, que permitió enriquecer las discusiones. Asimismo, 82% eran mujeres y 18% hombres (figura 1), la presencia de más mujeres que hombres podría indicar un mayor grado de participación de las mujeres en los temas relacionados con la gestión de la biodiversidad y un reconocimiento de la importancia de abordar e incluir en estos temas a las mujeres.

Figura 1. Información de los participantes del diálogo virtual



## 4. Resultados del cuestionario preliminar

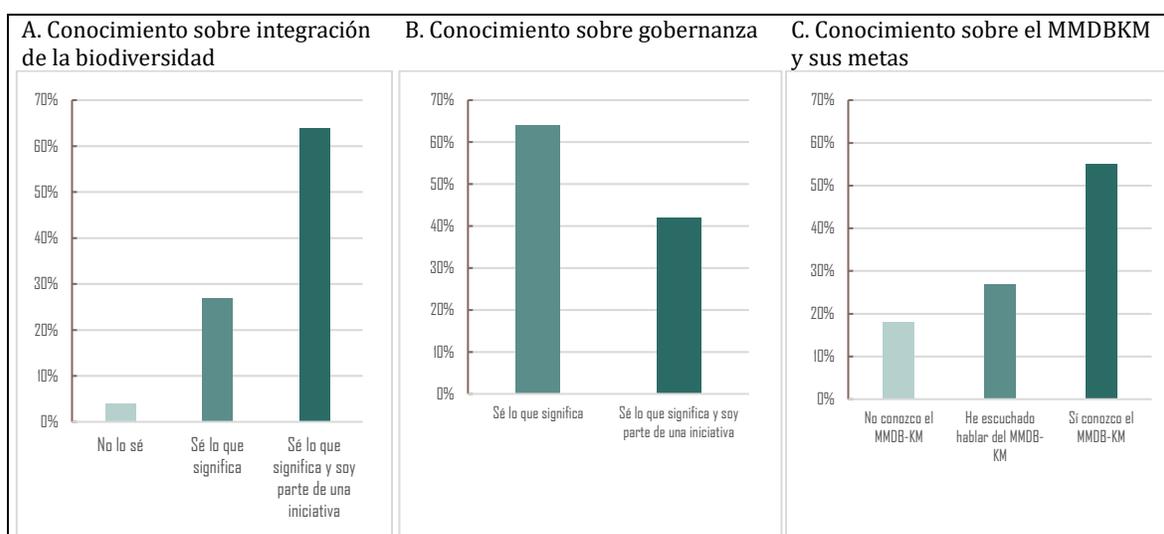
Con el fin de recoger las reflexiones de los participantes sobre los temas a tratar durante el diálogo, se realizó un breve cuestionario para evaluar los conocimientos de los actores y su participación concreta en iniciativas de integración de la biodiversidad y en la gestión de la biodiversidad desde una perspectiva de gobernanza participativa, informada, adaptativa e integrada. Un alto porcentaje (64%) de los participantes es consciente de lo que significa la integración de la biodiversidad, y participa en iniciativas relacionadas, el 27%, entiende el concepto y el 9% no sabe lo que implica el concepto. Sobre la gobernanza, la mayoría de los actores (64%) sabe lo que significa la gestión participativa de la biodiversidad, y el 36% participa en iniciativas relacionadas con fomento de mecanismo gobernanza mejorada. Finalmente, sobre el MMDB-KM, el 55% de los actores conoce el marco y el 27% ha escuchado del acuerdo, pero no lo conoce a detalle. Estos resultados sugieren que en el sector privado de la región existe un grado significativo de conocimiento y de concientización en temas relacionados con la biodiversidad y la gobernanza de la biodiversidad. Esto es positivo para abordar los desafíos ambientales y de sostenibilidad en América Latina y el Caribe, así como para cumplir

con los compromisos internacionales del MMDB-KM. Los resultados se muestran en la figura 2.

A continuación, las iniciativas de integración y gestión de la biodiversidad comunicadas por los encuestados:

- Apoyo a los gobiernos en la integración del sector privado en sus estrategias y planes de acción nacionales de biodiversidad - Proyecto GEF Business Action and Advocacy for the Planet
- Chile Origen Consciente
- Global Partnership for Business & Biodiversity
- Alianza Mesoamericana por la Biodiversidad
- La cooperación financiera apoya el proyecto PROINFOR, dirigido al manejo forestal comunitario en México.

Figura 2. Resultados del cuestionario preliminar



## 5. Resultados de las rondas de discusiones

### 5.1 Primera ronda de discusiones: El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura

#### 5.1.1 Metas del MMDB-KM y transición del sector agricultura

La primera pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la importancia de las metas del MMDB-KM para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la

pregunta: ¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 3):

- La meta seleccionada con mayor potencial para fortalecer los procesos y las políticas públicas, impulsando la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad es la 10, con el 16% de elección. Fue la más votada por el énfasis que pone sobre los cambios transformadores que se requieren en el sector agricultura
- Con una selección del 11%, en segundo lugar, está la 1 (planificación espacial participativa integrada), este enfoque implica la participación de múltiples partes interesadas en la planificación y gestión del uso del suelo, lo que puede ser esencial para evitar la degradación ambiental y promover prácticas agrícolas sostenibles.
- De igual manera, el tercer lugar fue registrado con la misma cantidad de votos las metas 18 y 19 con el 9%. Los participantes consideran que reformar los incentivos perjudiciales para la biodiversidad y el aumento de recursos financieros son cruciales para alcanzar una transición hacia la sostenibilidad del sector agricultura.

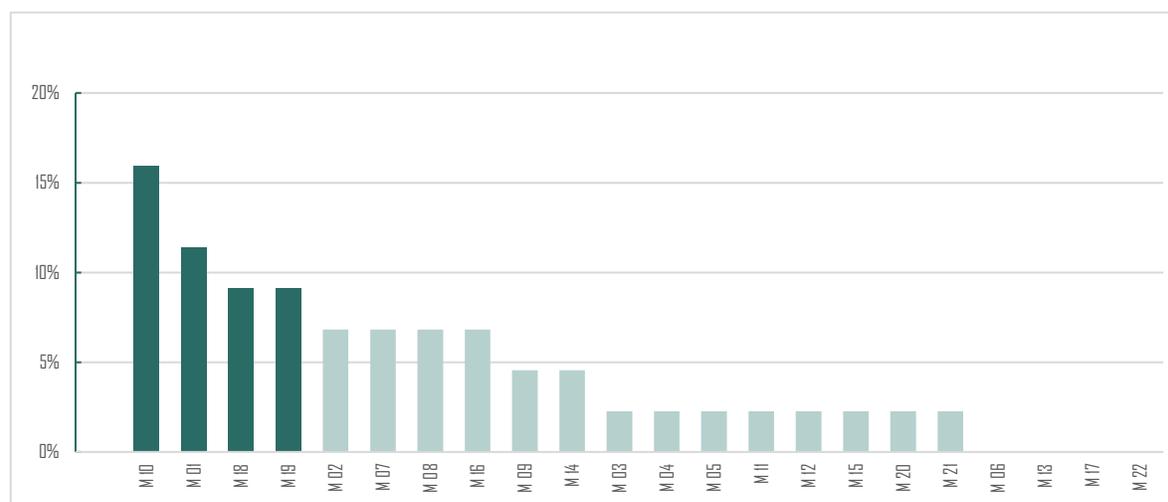
Con relación a la Meta 10, esta explícitamente relacionada con la agricultura. Sobre la Meta 1, los actores consideran que la planeación territorial es importante, ya que permitirá abordar la fragmentación de los hábitats, además, los sectores productivos se encuentran en constante crecimiento y generan presiones externas a los ecosistemas y a las comunidades locales, pero no se cuentan con medidas exactas de cuáles son los impactos que se estarían generando. Aunque, desde su visión, los procesos de planificación generalmente no conducen a los objetivos; y en la etapa de ejecución, las autoridades pueden realizar actos de corrupción o utilizar de forma incorrecta la información, Asimismo, observan que existe descoordinación con los ministerios, durante los procesos de planificación y ejecución, lo que genera que estos procesos se realicen muy lentamente. Según la perspectiva de algunos actores, la Meta 1 y la Meta 18 están muy vinculadas, debido a que las inversiones en áreas sostenibles ocurren cuando estas se encuentran planificadas, y los impactos negativos en los ecosistemas evaluados, también consideran que los impactos negativos de los agroquímicos a los ecosistemas, debería estar integrado en los planes territoriales.

Los actores siguieron dialogando sobre su elección por la Meta 18 y comentaron la importancia de la reformulación de los subsidios y del monitoreo de sus impactos, como base obligatoria para hacer los cambios requeridos. Es importante ofrecer incentivos para lograr la transformación sostenible y, al mismo tiempo, tener otros instrumentos que penalicen las acciones nocivas. En los países de la región, hay algunos subsidios que entran en conflicto con la conservación y que fomentan la expansión agrícola sobre tierras con otros usos de suelo, Asimismo, se resaltó la importancia de realizar acciones

de monitoreo y de evaluaciones periódicas para hacer ajustes a la implementación. La Meta 18 es una forma de traducir el lenguaje del sector empresarial con las metas de conservación. En la Meta 19, mencionaron que el financiamiento debe ir acompañado de procesos de control.

Los actores mencionaron que la implementación de las Metas debe realizarse de manera holística e integral, pues están relacionadas entre ellas y para una correcta implementación, esta debe ser transversal.

Figura 3. Porcentaje de selección de cada meta del MMDB-KM por el total de participantes en cada diálogo, teniendo en cuenta la relevancia para agilizar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe



### 5.1.2 Oportunidades de incidencia de los actores sociales y privados para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura

La segunda pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la incidencia de los actores sociales y privados para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 4):

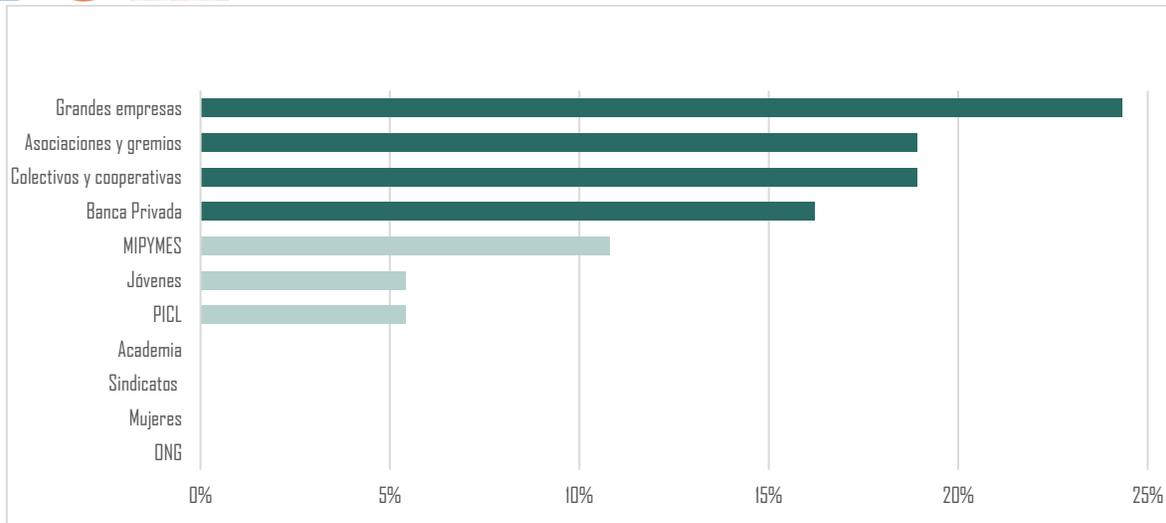
- El primer lugar con el 24 % de los votos totales están las Grandes empresas. Esto puede deberse a su capacidad para influir en la cadena de suministro, la inversión en tecnología y la adopción de prácticas sostenibles a gran escala.

- Con el 19% de selección en segundo lugar con un empate están las asociaciones y gremios; además de los colectivos y cooperativas. Las asociaciones y gremios pueden representar los intereses y preocupaciones de los agricultores y tener influencia en la formulación de políticas. Los colectivos y cooperativas, por otro lado, pueden fomentar prácticas agrícolas sostenibles a nivel comunitario y proporcionar apoyo mutuo entre los agricultores.
- Con el 16% en el tercer lugar con Banca privadas, su papel clave reside al proporcionar financiamiento y recursos para proyectos agrícolas sostenibles y alineados con los objetivos del MMDB-KM.

Se considera que las grandes empresas son quienes pueden detonar los cambios con mayor velocidad. Es la primera vez que el CDB reconoce un rol tan particular, no estaba en la Metas de Aichi. Las empresas son las que tienen el mayor impacto y muchas de sus cadenas de valor están compuestas de MIPYMES. No se le ha dado el peso correspondiente a este actor, y es un momento clave de aquí hacia la COP16 donde estos actores deben tener acercamientos con los gobiernos para conversar sobre las actividades que van a tomar. Los colectivos de productores son también actores muy relevantes, así como los bancos para poder contar con garantías, menor tasa de interés, pues sin ellos es difícil asegurar esta transición. Sobre la banca privada, los analistas de riesgos deben cambiar sus evaluaciones e incorporar el tema de biodiversidad, también generar incentivos para los proyectos sostenibles y desincentivar los que generan impactos negativos, esto genera que, los proyectos y las nuevas generaciones planifiquen en base a la sostenibilidad. Además, las grandes compañías siempre se apoyan en PYMES, y si la banca puede premiar a estas PYMES enfocadas en sostenibilidad puede acelerar la transición. Sin embargo, otros actores opinaron que la banca privada no está inmersa en los objetivos de sostenibilidad y biodiversidad, por lo que se debe hacer un acercamiento, con actores de la academia, por ejemplo, para que la banca aborde estos temas.

Consideran que los créditos, uso de seguros y mecanismos, son aspectos relevantes para la transformación del sector. Por ejemplo, desde la perspectiva de cambio climático, hay experiencias de banco de segundo piso, dando seguros agropecuarios o incentivos cuando se cumplen ciertas condiciones de adaptación en los proyectos. Todos los mecanismos de este sector son importantes para la transformación, es importante sumar a la banca privada en esto.

Figura 4. Porcentaje de selección de cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



### 5.1.3 Oportunidades de incidencia de los actores gubernamentales para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura

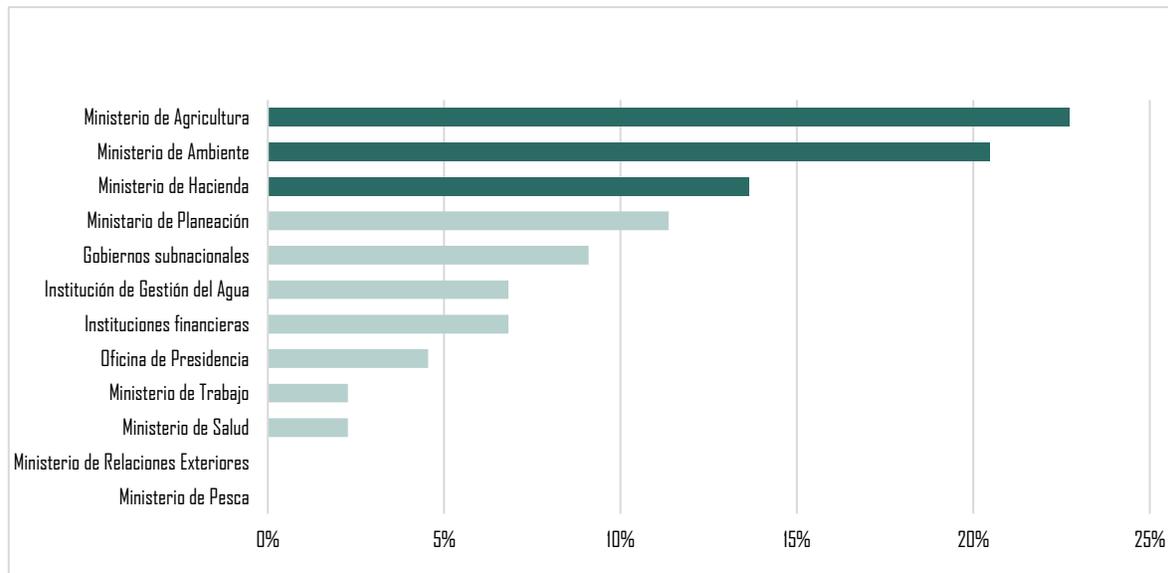
La tercera pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la incidencia de los actores gubernamentales para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿cuáles de los siguientes actores gubernamentales tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 5):

- En primer lugar, con el 25% de los votos, se seleccionó al Ministerio de Agricultura, que fue identificado como el actor gubernamental con la mayor oportunidad de incidencia, esto es comprensible, pues este ministerio a menudo tiene un rol principal en la formulación de políticas agrícolas y en la regulación del sector.
- Con el 15%, el segundo lugar es para el Ministerio del Ambiente, directamente relacionado con el cumplimiento de los compromisos ambientales.
- En tercer lugar, se tiene al Ministerio de Planeación con el 14% de los votos, sugiriendo que los participantes consideran que este ministerio tiene una oportunidad significativa de influir a nivel de la planificación y asignación de recursos.

Según las discusiones entorno a los resultados, el Ministerio de Agricultura, es un actor muy relevante, generalmente este sector es el impactado por los efectos negativos causados por las grandes empresas contaminantes. A veces, este Ministerio puede tener problemas intersectoriales con el Ministerio del Ambiente. Por su parte, el Ministerio de Ambiente es el experto y el que accede a fondos internacionales de desarrollo de proyectos, pero debe coordinar con otros Ministerios, como el Ministerio de Salud, pues la salud pública, está relacionada al ambiente. Algunos actores no eligieron el Ministerio

de Planificación, ya que en muchos países de ALC no existe esta institución y la planificación muchas veces es hecha por otra instancia. También mencionaron que los gobiernos subnacionales son importantes para la conservación de la biodiversidad ya que actúan a nivel local

Figura 5. Porcentaje de selección de cuáles de los siguientes actores gubernamentales tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



## 5.2 Segunda ronda de discusiones: Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en LAC

### 5.2.1 Metas del MMDB-KM, procesos de planificación sostenible y políticas públicas para la transición del sector agricultura

La primera pregunta, del segundo bloque de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la importancia de las metas para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 6):

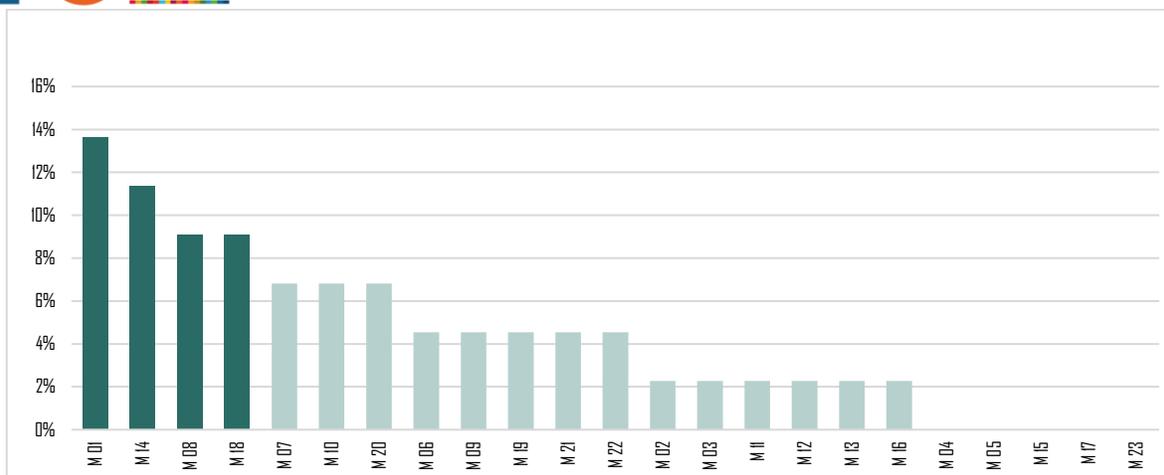
- En primer lugar, con el 17% de los votos la Meta 1; esto indica que los participantes consideran que la planificación espacial participativa integrada es esencial pues incorpora la diversidad biológica y promueve prácticas de gestión más efectivas en las zonas agrícolas.

- Con el 11% de los votos en segundo lugar la Meta 14. los participantes consideran que la integración de la diversidad biológica en las políticas, regulaciones y procesos de planificación es esencial para impulsar la transición hacia la sostenibilidad en el sector agrícola.
- Hay un empate en tercer lugar, con el 9% de los votos la Meta 8 y 18. Tanto la reducción de los efectos del cambio climático como la eliminación gradual o reforma de los incentivos perjudiciales son metas importantes, pues abordan la mitigación de amenazas ambientales.

En la discusión resaltaron los siguientes motivos de elección de las metas: en la Meta 1, la planificación territorial y el abordaje desde la política pública con enfoque de paisaje es relevante e indispensable, pero también toma mucho tiempo en gestiones políticas. Sin embargo, muchas veces en el proceso de ejecución de la planificación hay presiones económicas del sector privado que se imponen, por lo que es necesario tener una conversación ética con el sector privado. Otro reto en torno a la planificación es su limitación por la falta de capacidades desde el aparato burocrático hasta los financiamientos. La Meta 8, fue elegida por los actores, ya que está relacionada con la producción sostenible. Además, ya se tiene conciencia de la relación entre el cambio climático y la biodiversidad y la dependencia de la agricultura hacia estos, por lo que también comentaron que se deben alinear los incentivos del sector, tener buenos sistemas de control e indicadores integrar a las personas que son afectadas directamente por los efectos causados por el cambio climático.

La meta 10 fue elegida porque se considera que los dueños de grandes plantaciones en algunos países de la región son los que quieren generar el cambio, creen en el desarrollo sostenible, pero el productor tiene mucho castigo por el mercado porque son muy pocos los que premian al productor responsable. Así que, no es tan rentable para ellos hacer la inversión necesaria para una producción sostenible. En la meta 20, detallaron que le eligieron porque la cooperación y la innovación para generar un cambio cultural necesario y el fortalecimiento de capacidades es clave, también tener los datos necesarios. Asimismo, mencionaron que es un riesgo fundamental que las empresas no conozcan sus dependencias de la biodiversidad, pero también es una oportunidad para mitigar riesgos futuros; y que los indicadores como el PIB que no contemplan el ambiente e incluso promueve la destrucción de la naturaleza, deben reformarse ya que estos datos se usan por los tomadores de decisión.

Figura 6. Porcentaje de selección de cuáles son las cuatro metas más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



## 5.2.2 Mecanismo de gobernanza e implementación efectiva del marco mundial

La segunda pregunta, del segundo bloque de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la elección de que mecanismo de gobernanza es más efectivo para la implementación. Se generó la pregunta: Desde la perspectiva de la planeación del desarrollo mencionada en la plenaria por el ILPES (multisectorial/ multiactor/ multiescalar/ intertemporal) ¿Qué mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 6):

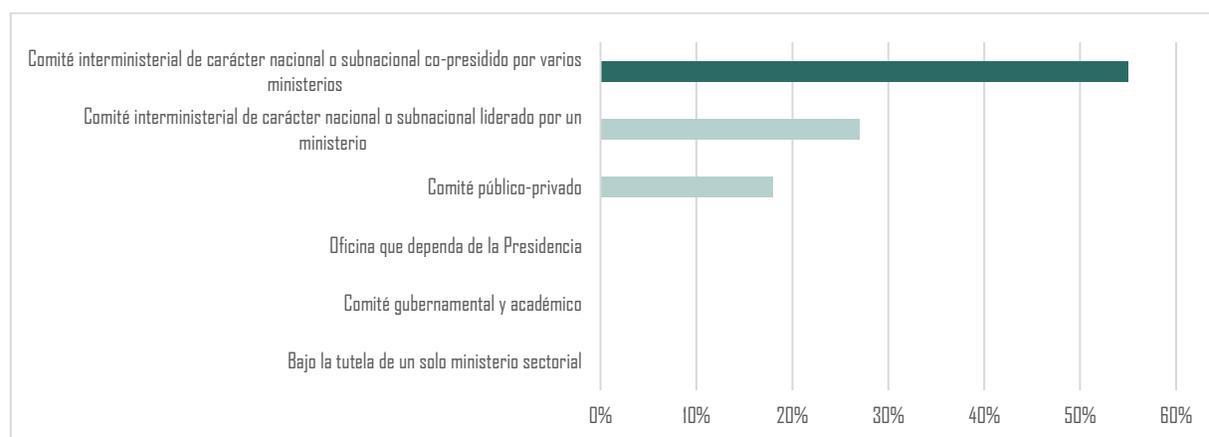
- En primer lugar, con la gran mayoría de votos del 47%, seleccionaron, Comité interministerial de carácter nacional o subnacional liderado por varios ministerios. Los participantes valoran la colaboración y coordinación entre múltiples ministerios en la planificación y la implementación de políticas de desarrollo sostenible en el sector agrícola.
- Con 26% de los votos, en segundo lugar, seleccionaron Comité interministerial de carácter nacional o subnacional liderado por un ministerio. Algunos participantes podrían considerar que un liderazgo más centralizado puede ser eficaz en la implementación de políticas de sostenibilidad en el sector agrícola, aunque no tan ampliamente respaldado como el enfoque multidisciplinario.

Los actores discutieron los motivos de selección, los comités públicos privados no podrían ser aplicado en la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, aunque es un mecanismo de gobernanza importante ya que permite tener un mayor conocimiento y mejores formas de dimensionar el problema. Quizá el Comité Interministerial podría promover una articulación más eficiente para alcanzar logros y la implementación de las metas. La desventaja es que la coordinación entre todos los actores es más difícil y resulta en ideas sin continuidad. Un mecanismo de gobernanza debe ser operativo, para involucrar a los ministerios que no cumplen con el rol de facilitación de los procesos; rotativo y con distribución de poder.

En el caso de los comités, la representatividad no es un problema, sino lo es todo lo que tiene que ver con el acuerdo final, que es visto un poco como impuesto. Es necesario tener alguien externo en un rol de facilitación para que todos se sientan incluidos en la visión conjunto, pues sino el resultado final no tiene validación y eso repercute en la implementación. Hay diferentes mecanismos de gobernanza que se pueden explorar, sin embargo, es importante buscar una gobernanza que sea funcional y equitativa en los diferentes grupos. En algunos países de la región ha funcionado que las comisiones están formadas por ley, lo que le confiere un peso específico. Sobre los retos, mencionaron que a largo plazo los comités pueden empezar a homogeneizarse y un reto sería mantener la heterogeneidad en la toma de decisiones; otro reto, es la forma de incorporación de las decisiones en los grupos operativos y que estas sean vinculantes. La poca experiencia técnica, de algunos funcionarios responsables de ejecución de la planeación también fue presentada como una dificultad.

Sobre el liderazgo de la planeación, dependerá de cada país y sus instituciones de ejecución. Es importante que el Ministerio que lidere, tenga comunicación a nivel subnacional. El comité público-privado es necesario para dialogar y que las responsabilidades de cada parte puedan verse reflejada. Si son incluidas desde la planeación, crea un sentido de pertenencia para evitar que se vea como una imposición de los gobiernos. Es necesario incluir a los actores sociales dentro de estos mecanismos.

Figura 7. Porcentaje de selección de que mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva



## 7. Conclusiones y recomendaciones

- Las metas del MMDB-KM son fundamentales para impulsar el cambio hacia una agricultura sostenible en América Latina y el Caribe, especialmente las metas 10, 1, 18 y 19, que son vistas como las más relevantes para esta transición.
- Los actores privados vistos como los que tienen la mayor capacidad de incidir en la implementación del MMDB-KM y en la transición de la agricultura hacia la

sostenibilidad son: las grandes empresas, asociaciones, gremios, colectivos y banca privada, y el principal actor gubernamental es el Ministerio de Agricultura.

- La gobernanza es esencial para una implementación efectiva. Los comités interministeriales, ya sea liderados por varios ministerios o por uno en particular, se consideran los más adecuados para esta tarea.
- Es esencial fortalecer la colaboración entre diferentes actores, para lograr una transición efectiva hacia una agricultura sostenible. También es relevante invertir en la formación y fortalecimiento de las capacidades de todos los actores para lograr una planificación y ejecución efectiva de las políticas.
- Es esencial proporcionar incentivos adecuados a los agricultores y empresas que adopten prácticas sostenibles y penalizar aquellas que causen daños al medio ambiente.
- Los gobiernos a nivel local y regional deben estar activamente involucrados en la planificación y ejecución de políticas relacionadas con la biodiversidad y la agricultura.
- Los mecanismos de gobernanza deben ser inclusivos y equitativos, dando voz a todos los actores relevantes y asegurando que las decisiones tomadas sean vinculantes y efectivas.

## 8. Referencias

CEPAL (2022), Una década de acción para un cambio de época (LC/FDS.5/3), Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Santiago.

FAO (2020), FAO Strategy on Mainstreaming Biodiversity across Agricultural Sectors. Rome. <https://doi.org/10.4060/ca7722en>

Harris, E. y otros (2023), Setting a path towards economics for sustainable development. An overview. Policy brief, United Nations Economist Network, DESA, disponible en: [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/nesd\\_overview\\_20\\_march.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/nesd_overview_20_march.pdf).

IPBES (2019), Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas. Evaluación Mundial sobre la Diversidad Biológica y los Servicios de los Ecosistemas. Bonn, Alemania.

Martínez, M., González, M. y Williner, A. (2023) El caso de las políticas para el desarrollo territorial. Documentos de Proyectos [En proceso de publicación], Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). En prensa.

SCBD (2022), Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 5. Montreal.

Yamaguchi, A., Venancio, M. y Pylori, E. Julio 2021. Mainstreaming: reconciling our food systems with nature. Towards post-2020 - Expertise on #29.