

Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles

Reporte del diálogo virtual – Sociedad civil
29 de junio 2023

Contenido

1. Antecedentes	3
2. Objetivos.....	4
2.1 Objetivos específicos.....	4
3. Participantes.....	5
4. Resultados del cuestionario preliminar.....	5
5. Resultados de las rondas de discusiones.....	7
5.1 Primera ronda de discusiones: El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura.....	7
5.1.1 Metas del MMDB-KM y transición del sector agricultura	7
5.1.2 Oportunidades de incidencia de los actores sociales y privados para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura	8
5.1.3 Oportunidades de incidencia de los actores gubernamentales para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura	9
5.2 Segunda ronda de discusiones: Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en LAC.....	10
5.2.1 Metas del MMDB-KM, procesos de planificación sostenible y políticas públicas para la transición del sector agricultura	10
5.2.2 Mecanismo de gobernanza e implementación efectiva del marco mundial	12
6. Conclusiones y recomendaciones.....	13
7. Referencias	14

1. Antecedentes

El logro de los compromisos ambientales requiere de cambios estructurales en nuestras economías, sobre todo en las formas de producción y en la planificación del desarrollo. (Harris y otros, 2023). La actual forma dominante de producir alimentos es insostenible, aporta hasta un tercio de las emisiones de gases de efecto invernadero, provoca hasta el 80% de la pérdida de biodiversidad y utilizan hasta el 70% del agua dulce (UNSDG, 2023); adicionalmente, la constante demanda de más productos alimenticios sin una producción ambiental y socialmente responsables genera la ampliación de áreas de cultivos, intensificar el uso de agroquímicos, sobreexplotar el agua, aumentar la erosión del suelo, la disminución de polinizadores y otras especies nativas, fragmenta y reduce los ecosistemas, entre otros procesos de pérdida y degradación (IPBES, 2019; SCDB, 2022; FAO, 2020; Yamaguchi y otros 2021). Esto cobra vital importancia en América Latina y El Caribe (ALC), que es una de las regiones con mayor biodiversidad en el mundo y hogar de países megadiversos como Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Perú y Venezuela, pero que, a su vez, ALC presenta de las mayores desigualdades y exclusión social a nivel mundial (CEPAL, 2022). Estas asimetrías al interior de cada país deben ser corregidas para mejorar la calidad de vida de la población, y poder, construir sociedades más cohesionadas, previniendo fracturas socioeconómicas, políticas e institucionales. Bajo este contexto, el ILPES y la CEPAL proponen un marco para el diseño, implementación y evaluación de la planificación y las políticas públicas sobre cuatro ejes: la intersectorialidad, la participación de múltiples actores, la articulación entre niveles de gobierno y la intertemporalidad (Martínez, González y Williner, 2023).

Asimismo, el nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming-Montreal (MMDB-KM), igualmente se compromete a lograr cambios transformadores en la sociedad reacomodando las tres dimensiones del desarrollo sostenible. Por lo tanto, los enfoques estratégicos de integración y gobernanza para el cambio transformativo a favor de la biodiversidad son necesarios para alcanzar los objetivos a largo plazo adoptados por los países en el Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal (MMB-KM), también es necesario plantear soluciones basadas en un razonamiento intersectorial, multi-nivel y multi-escalar, para lograr la implementación de la integración de la biodiversidad con una gobernanza integrativa, inclusiva, fundamentada y adaptativa. Estamos en un momento clave para la acción conjunta de toda la sociedad, para lo cual es importante abrir espacios neutrales de diálogo y debate entre múltiples actores.

2. Objetivos

La organización de los tres diálogos virtuales regionales con actores sociales (pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, jóvenes, academia), actores del sector privado (empresas de distintos tamaños, cooperativas, actores del sector financiero), academia; gobiernos nacionales y subnacionales y asesores técnico-científicos de los gobiernos abordó la integración y la gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe y tuvo como finalidad promover los cambios coherentes y sistémicos necesarios para avanzar hacia un desarrollo sostenible que fortalezca sus tres dimensiones en la región.

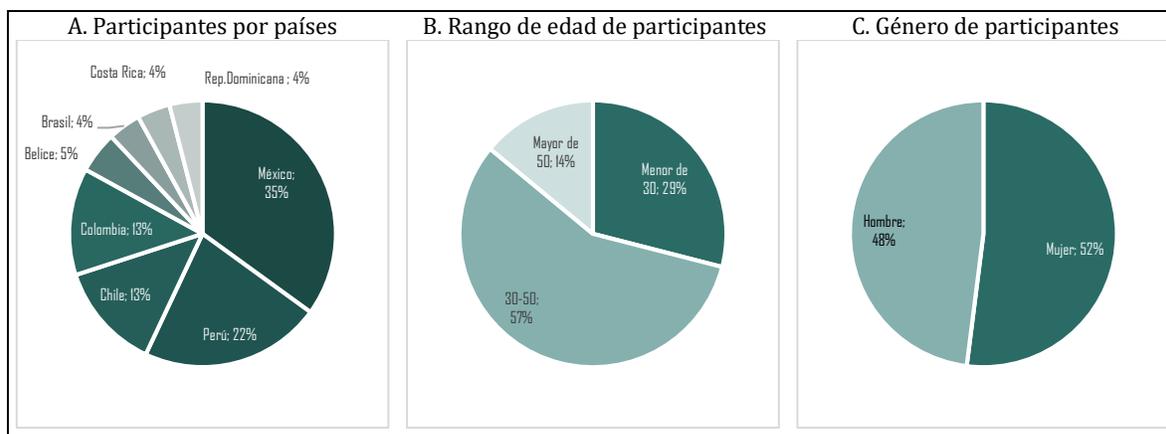
2.1 Objetivos específicos

- Sumar nuevos actores al debate y reflexión, abriendo un espacio de diálogo informal y neutro sobre los cambios transformativos y transiciones justas necesarias que reacoplen las tres dimensiones del desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe.
- Reflexionar y debatir sobre cómo el MMDB-KM, puede aportar al impulso de los sistemas alimentarios sostenibles tomando en cuenta las fortalezas y debilidades presentes en la región y los factores clave para promover los cambios coherentes y sistémicos.
- Potenciar el papel catalizador de la planificación del desarrollo desde el marco de gobernanza, las políticas y el seguimiento para la implementación de instrumentos y/o acciones que impulsen los cambios transformativos propuesto del MMDB-KM.
- Identificar y debatir sobre los principales retos, necesidades, buenas prácticas y oportunidades para la amplia implementación temprana multiactor del MMDB-KM, incluidas la integración de la biodiversidad y la gobernanza innovadora como herramientas para la gestión sostenible de los recursos terrestres y marinos.
- Recopilar y generar datos e información clave para el desarrollo de futuras herramientas sobre la integración de la biodiversidad en las políticas de desarrollo y la gobernanza innovadora, promoviendo una visión regional sobre temas y procesos claves para la implementación del MMDB-KM bajo un enfoque de “todo el gobierno” y “toda la sociedad”.

3. Participantes

El diálogo virtual informal sobre “Integración y gobernanza innovadora de la biodiversidad en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades para la planificación del desarrollo y la agricultura sostenibles”, se realizó el jueves 29 de junio del 2023 y participaron 23 actores representantes de México, Perú, Chile, Colombia, Belice, Costa Rica y República Dominicana, lo que aseguró una participación regional representativa al nivel continental pero limitada en el ámbito caribeño y anglófono, el cual abordó la perspectiva y las necesidades de los actores de la sociedad civil organizada de la región. Las y los participantes estaban adscritos a organizaciones de mujeres, de juventudes, pueblos indígenas y comunidades locales, expertos en agricultura, pesca, planeación y gobernanza. El 57% de los participantes se encuentra entre los 30-50 años y unos 30% debajo de los 30, lo que generó discusiones intergeneracionales y permitió abordar distintas visiones; el 52% mujeres y 48% hombres (figura 1), la presencia de más mujeres que hombres podría indicar un mayor grado de participación de las mujeres en los temas relacionados con la gestión de la biodiversidad y un reconocimiento de la importancia de abordar e incluir en estos temas a las mujeres.

Figura 1. Información de los participantes del diálogo virtual



4. Resultados del cuestionario preliminar

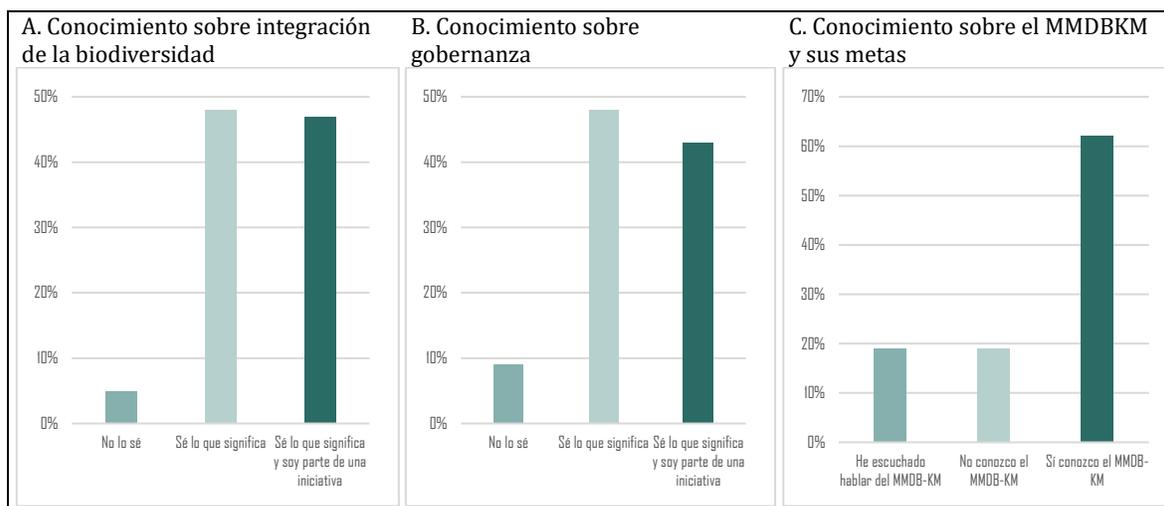
Con el fin de recoger las reflexiones de los participantes sobre los temas a tratar durante el diálogo, se realizó un breve cuestionario para evaluar los conocimientos de los actores y su participación concreta en iniciativas de integración de la biodiversidad y en la gestión de la biodiversidad desde una perspectiva de gobernanza participativa, informada, adaptativa e integrada. Un alto porcentaje (46%) de los participantes es consciente de lo que significa la integración de la biodiversidad, y el 50%, no solo entiende el concepto, sino que también participa en iniciativas relacionadas. Sobre la

gobernanza, la mayoría de los actores (50%) sabe lo que significa la gestión participativa de la biodiversidad, y el 42% participa en iniciativas relacionadas con fomento de mecanismo gobernanza mejorada. Finalmente, sobre el MMDB-KM, el 67% de los actores conoce el marco. Estos resultados sugieren que en la región existe un grado significativo de conocimiento y de concientización en temas relacionados con la biodiversidad y la gobernanza de la biodiversidad. Esto es positivo para abordar los desafíos ambientales y de sostenibilidad en América Latina y el Caribe, así como para cumplir con los compromisos internacionales del MMDB-KM. Los resultados se muestran en la figura 2.

A continuación, las iniciativas de integración y gestión de la biodiversidad comunicadas por los encuestados:

- Trabajo de promoción, investigación, formación e incidencia del enfoque de una agroecología regenerativa y territorial.
- Desarrollo de una propuesta de soberanía alimentaria basada en productos biodiversos y medicinales, considerando el impacto del cambio climático.
- Integración de los conocimientos tradicionales en la recuperación de la biodiversidad, valorando el rol de las mujeres indígenas en la gestión de esta.
- Las juventudes pertenecientes a la Red Global de Jóvenes por la Biodiversidad son parte del proceso de negociaciones del CDB. Actualmente, algunos participan en el proceso de implementación del nuevo Marco Mundial de Diversidad Biológica Kunming-Montreal (MMDB-KM) nivel nacional, y en otros procesos, como la actualización de la Estrategias Nacionales de Biodiversidad.
- Gobernanza participativa e inclusiva en la Concesión para Conservación Alto Huayabamba.
- El Área Natural Protegida (ANP) Reserva Comunal Amarakaeri, tiene una cogestión entre los pueblos indígenas y el estado peruano, a través del SERNANP. Implementado un trabajo de gobernanza intercultural basado en tres principios: Interculturalidad, Confianza y Transparencia. Actualmente se promueve un proyecto REDD+ con lineamientos RIA REDD+ Indígena Amazónico para el desarrollo o vida plena de las comunidades socias del ANP y cumplir con los objetivos de creación de la reserva de mantener y conservar el área y su biodiversidad. El ANP tiene el 98.56 % del estado de conservación.
- Recuperación de la biodiversidad en comunidades andinas y amazónicas que se han registrado en el ente de propiedad intelectual sobre los conocimientos indígenas sobre la biodiversidad.

Figura 2. Resultados del cuestionario preliminar



5. Resultados de las rondas de discusiones

5.1 Primera ronda de discusiones: El nuevo marco mundial de biodiversidad y su vínculo con el sector agricultura

5.1.1 Metas del MMDB-KM y transición del sector agricultura

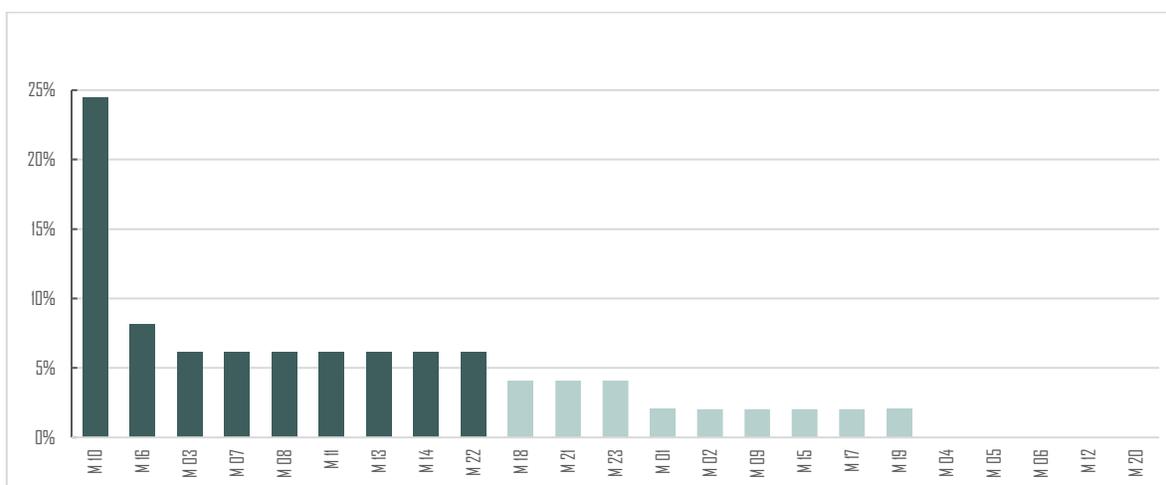
La primera pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la importancia de las metas del MMDB-KM para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para acelerar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (figura 3):

- La meta seleccionada con mayor potencial para fortalecer los procesos y las políticas públicas, impulsando la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad es la 10, con el 24% de elección. Fue la más votada por el énfasis que pone sobre los cambios transformadores que se requieren en el sector agricultura. Los participantes subrayaron que para alcanzar esa meta los cambios deben realizarse desde lo individual a lo institucional, y requiere de una correlación entre las 23 metas aplicando enfoque sistémico y priorizando un monitoreo coherente y permanente en la implementación de estas.
- Con una selección del 8%, en segundo lugar, está la 16, sobre alentar y apoyar el consumo sostenible y reducir a la mitad el desperdicio de alimentos, se podría inferir que los actores que participaron en los diálogos consideran que reducir el desperdicio de alimentos es la segunda acción necesaria para que el sector

agricultura sea sostenible, ya que se calcula que el 17% de la producción total a nivel mundial se desperdicia (UNEP, 2021).

- De igual manera, el tercer lugar fue registrado con la misma cantidad de votos las metas 3,4,8,11,13,14 y 22 con el 6%. Asimismo, mencionaron que el MMDB-KM propone trabajar las metas de manera transversal, por lo que cualquier acción o proyecto que se realice, debe reflejar todas las metas relacionadas, sobre todo si se desea impulsar la agricultura sostenible, que depende de los factores habilitantes.

Figura 3. Porcentaje de selección de cada meta del MMDB-KM por el total de participantes en cada diálogo, teniendo en cuenta la relevancia para agilizar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad en América Latina y el Caribe



5.1.2 Oportunidades de incidencia de los actores sociales y privados para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura

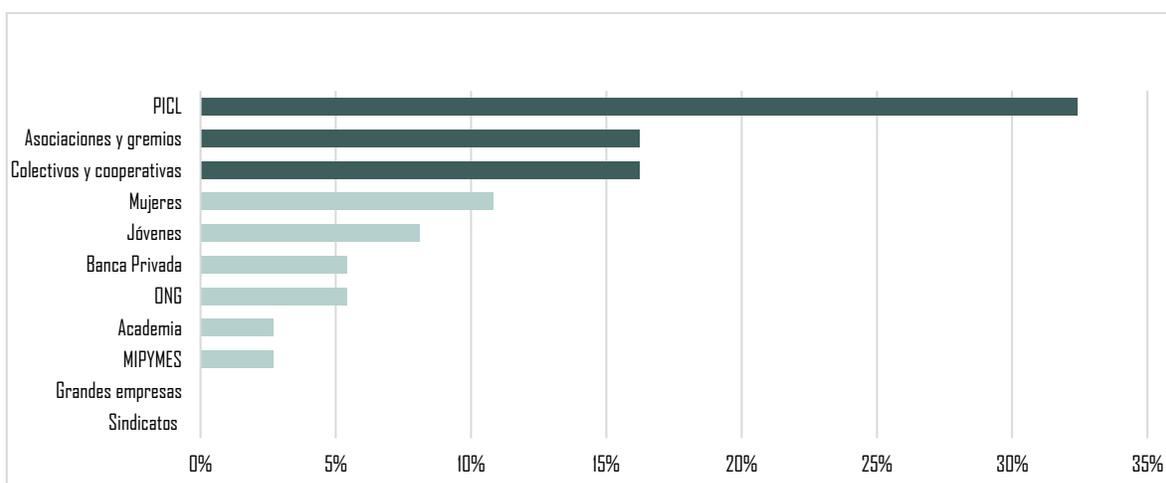
La segunda pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la incidencia de los actores sociales y privados para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (figura 4):

- El primer lugar con el 32% de los votos totales están los PICL, destacando los esfuerzos que están realizando con relación a la biodiversidad y a los impactos negativos que son más visibles dentro de las comunidades.

- Hay un empate con el 16% para las asociaciones y gremios con los colectivos y cooperativas, estos actores pueden desempeñar un papel importante al promover prácticas y colaborar en iniciativas sostenibles.

Los PICL tienen un papel importante que debe ser articulado con los gobiernos locales, y debe ser de abajo hacia arriba, sin descuidar el trabajo con la banca privada y las organizaciones de financiamiento. Por otro lado, también comentaron que los jóvenes tienen un papel importante al heredar la tierra, y recalcaron la poca oportunidad de incidencia efectiva de los jóvenes como actores importantes para el cambio, pues a pesar de los espacios de participación a nivel global, a nivel nacional, esta participación, si es que ocurre, es solamente representativa y sin resultados tangibles. Asimismo, los PICL y las juventudes agrícolas, indígenas, en pobreza y sin estudios, deben incluirse en los espacios de gobernanza.

Figura 4. Porcentaje de selección de cuáles de los siguientes actores sociales y privados tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



5.1.3 Oportunidades de incidencia de los actores gubernamentales para la implementación del Marco y la transición del sector agricultura

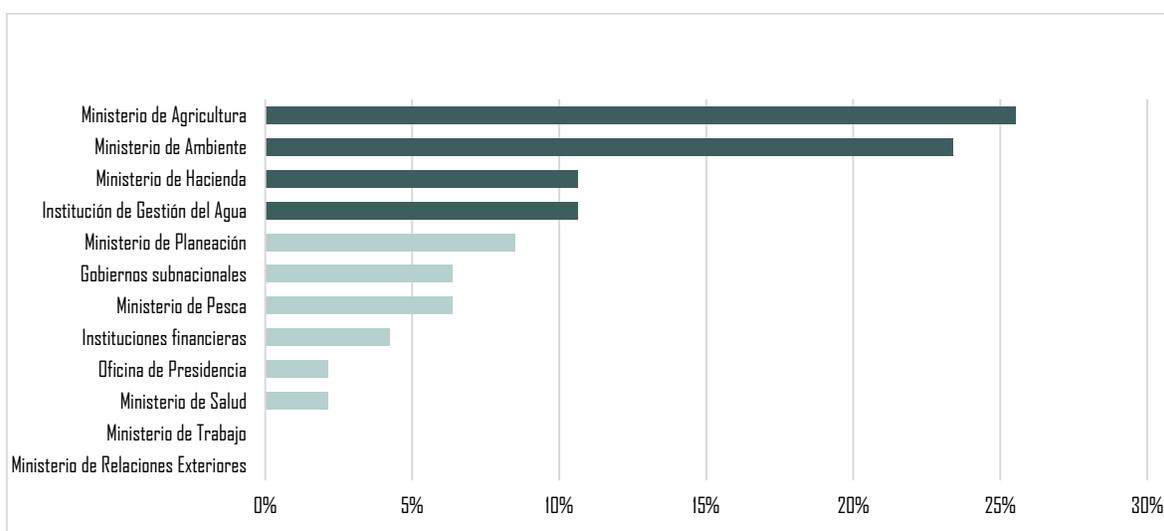
La tercera pregunta de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la incidencia de los actores gubernamentales para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿cuáles de los siguientes actores gubernamentales tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (Ver Figura 5):

- En primer lugar, con el 26% de los votos, se seleccionó al Ministerio de Agricultura, que está directamente relacionado con la agricultura y puede desempeñar un papel fundamental en la transición hacia la sostenibilidad del sector.

- Con el 23%, el segundo lugar es para el Ministerio del Ambiente, directamente relacionado con el cumplimiento de los compromisos ambientales.
- En tercer lugar, se tiene al Ministerio de Hacienda e Institución de Gestión del Agua con el 11% de los votos

Se considera que el Ministerio de Agricultura debe reorientar sus políticas, reconvertir los incentivos en el cambio de suelo, e incrementar los incentivos para una mayor sostenibilidad en la agricultura; además tiene un gran peso en las políticas, al igual que el Ministerio de Planeación, el cual no existe en algunos países de la región, por eso no recibió la mayoría de los votos. Identificaron que el Ministerio del Ambiente es el encargado de regular. Los actores consideran que la mayor oportunidad de incidencia dependerá del poder de toma de decisiones que tiene cada ministerio dentro del gobierno.

Figura 5. Porcentaje de selección de cuáles de los siguientes actores gubernamentales tiene mayor oportunidad de incidencia para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



5.2 Segunda ronda de discusiones: Los retos de la planeación del desarrollo integral y su vinculación con la biodiversidad y la agricultura en LAC

5.2.1 Metas del MMDB-KM, procesos de planificación sostenible y políticas públicas para la transición del sector agricultura

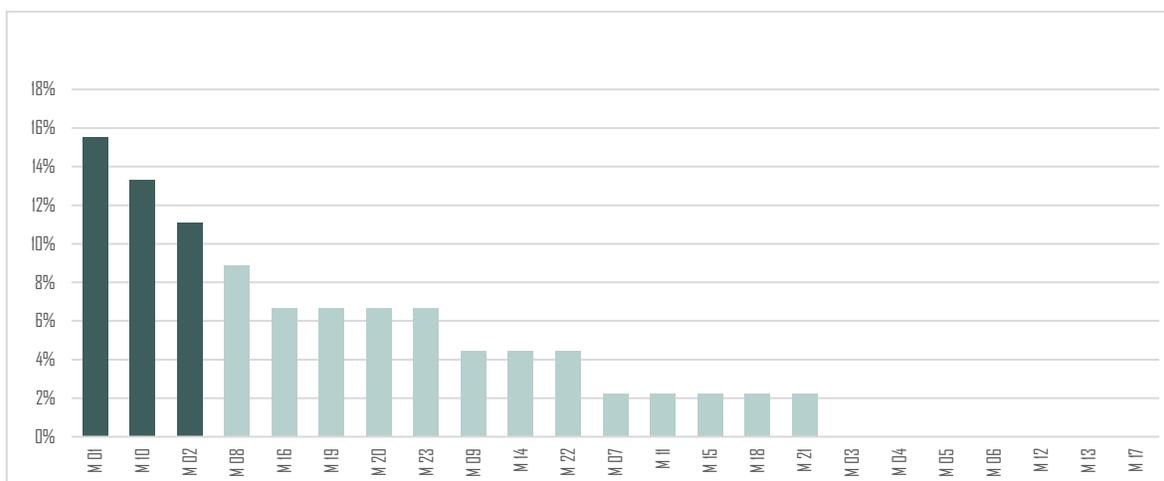
La primera pregunta, del segundo bloque de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la importancia de las metas para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para agilizar la transición del sector agricultura a la necesaria sostenibilidad en América Latina y el Caribe. Se generó la pregunta: ¿Cuáles son las tres metas del MMDB-KM más relevantes para apoyar los

procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para impulsar la transición del sector agricultura hacia la sostenibilidad? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (figura 6):

- En primer lugar, con el 16% de los votos la Meta 1, la planificación para el uso de la tierra y marino, son considerados aspectos fundamentales para promover la sostenibilidad en el sector agrícola, ya que puede ayudar a optimizar la ubicación de actividades agrícola sosteniblemente.
- Con el 13% de los votos en segundo lugar la Meta 10, la cual es fundamental para lograr una transición efectiva.
- En tercer lugar, con el 11% de los votos la Meta 2, la restauración de ecosistemas permite abordar la degradación de ecosistemas, mejorando la calidad del suelo, incremento de polinizadores y especies nativas usados en la agricultura.

Asimismo, dentro de los procesos de planificación (Meta 1), es importante realizar una planificación territorial con gobernanza participativa a nivel local entre todos los actores, para generar políticas públicas de estado con continuidad a largo plazo. Además, consideran que la Meta 1, debe estar integrada y en sinergia con la agricultura. Aunque no resultó entre las más votadas, los actores, comentaron que la Meta 20, de fortalecimiento de capacidades es relevante para compartir conocimientos y experiencias entre todos los actores (sociales, privados y gubernamentales), e impulsar la construcción colectiva de políticas públicas. Se mencionó que el consumo sostenible (Meta 16), es importante para alcanzar la seguridad alimentaria sin afectar el ecosistema, pues el consumo ha sido uno de los elementos que más ha afectado al medio ambiente y territorios, y porque al analizar el fracaso de las Metas Aichi, uno de los motivos es la consciencia de la ciudadanía. Adicionalmente, la movilización de recursos (Meta 19), las acciones de implementación y el monitoreo, deben ser más directos para la realización de las metas. La elección de la Meta 2, se debió a que la restauración se rectifica a todos los niveles (comunitario, gubernamental, académico). Por último, los actores se cuestionaron ¿Cómo lograr las metas? ¿Qué hace falta? ¿Cómo se pueden hacer políticas de estado y no de gobierno?

Figura 6. Porcentaje de selección de cuáles son las tres metas más relevantes para apoyar los procesos de planificación sostenible y las políticas públicas para acelerar la implementación del MMDB-KM y la transición del sector agricultura



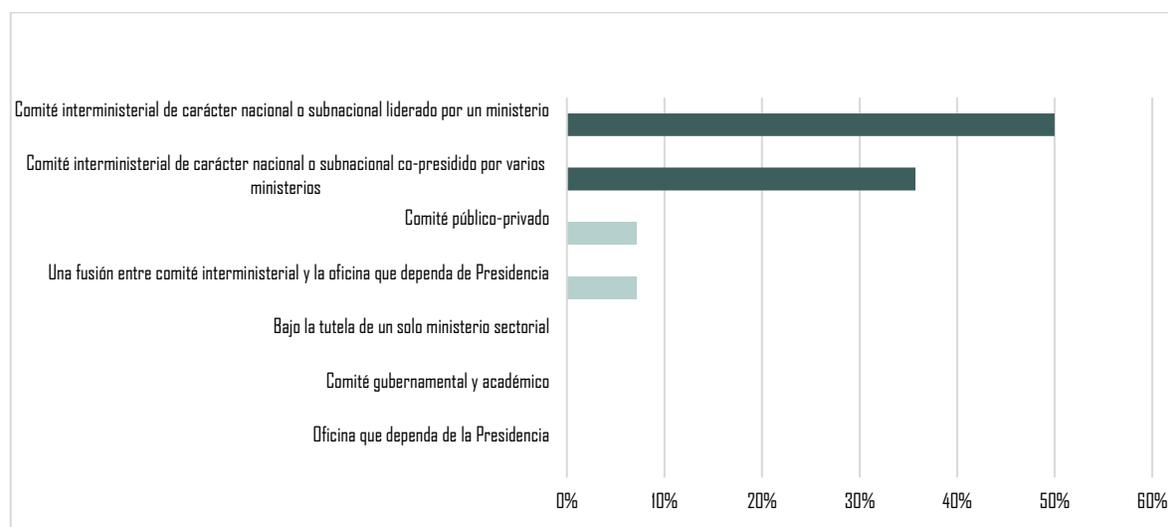
5.2.2 Mecanismo de gobernanza e implementación efectiva del marco mundial

La segunda pregunta, del segundo bloque de los diálogos se planteó con la meta de obtener información sobre la elección de que mecanismo de gobernanza es más efectivo para la implementación. Se generó la pregunta: Desde la perspectiva de la planeación del desarrollo mencionada en la plenaria por el ILPES (multisectorial/multiactor/multiescalar/intertemporal) ¿Qué mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva? Los resultados obtenidos fueron los siguientes (figura 7):

- En primer lugar, con la gran mayoría de votos del 50%, seleccionaron, Comité interministerial de carácter nacional o subnacional liderado por un ministerio. Lo que sugiere que la mayoría de los participantes consideran que un enfoque centralizado sería el más efectivo para realizar una implementación efectiva.
- Con 36% de los votos, en segundo lugar, seleccionaron Comité interministerial de carácter nacional o subnacional liderado por varios ministerios. Esto indica que también se considera la importancia de involucrar a varios ministerios y a nuevos actores en la toma de decisiones para la implementación del MMDB-KM.

Además, se resaltó que en estos comités influye bastante la organización del gobierno para la coordinación, y cuando el comité es presidido por un solo Ministerio, algunos procesos paralizados pueden detonarse, debido a la facilidad de una coordinación más profunda y estrecha; en el caso de que esté presidido por varios ministerios, dependería de la combinación de las metas prioritarias; sin embargo, se mencionó que en ambos mecanismos de gobernanza se debe mantener conexiones y colaboraciones entre todos los sectores claves, como el sector educación y el sector turismo. Algunos actores comentaron que entre los mecanismos de gobernanza propuestos no hay uno que incluya explícitamente al sector social o que actúe como organismo paraguas, sin facilitador ni líder principal, que incluya a todos los actores. Entre los principales retos identificados por los actores están el difícil involucramiento a nivel nacional de los grupos vulnerables, la falta de continuidad de políticas públicas, la asignación de cargos públicos sin consideración del nivel técnico de la persona profesional, y la corrupción.

Figura 7. Porcentaje de selección de que mecanismo de gobernanza consideras el más apropiado para una implementación efectiva



6. Conclusiones y recomendaciones

- Es evidente que existen desafíos en la relación entre la sociedad civil y los gobiernos nacionales en el contexto de la implementación del MMDB-KM. Primero, se observa una brecha significativa entre las acciones de la sociedad civil organizada y las políticas gubernamentales, lo que indica la necesidad de una mayor coordinación y colaboración.
- Los PICL, las juventudes y las mujeres, aunque están abordando la pérdida de biodiversidad con acciones locales, no siempre se alinean directamente con los objetivos y directrices del MMDB-KM. Esto subraya la importancia de establecer conexiones más sólidas entre estos esfuerzos locales y los marcos internacionales.
- Se identifica una dificultad para llevar las acciones de la sociedad civil organizada de nivel local a nivel nacional, y para que estas sean respaldadas por políticas públicas efectivas. Esta desconexión impide la expansión y escalabilidad de las soluciones ambientales.
- Se requiere mejorar la colaboración entre instituciones, de manera que los esfuerzos no se diluyan, sino que contribuyan efectivamente al logro de metas nacionales.
- Aunque se reconoce la representación de grupos vulnerables en las discusiones globales sobre biodiversidad, resulta preocupante que en la implementación a nivel nacional, estos grupos suelen quedar excluidos de la toma de decisiones, por lo tanto es necesario asegurar una participación inclusiva y equitativa en

todas las etapas de la implementación del MMDB-KM, para garantizar que los intereses de todos los actores se consideren.

7. Referencias

CEPAL (2022), Una década de acción para un cambio de época (LC/FDS.5/3), Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Santiago.

FAO (2020), FAO Strategy on Mainstreaming Biodiversity across Agricultural Sectors. Rome. <https://doi.org/10.4060/ca7722en>

Harris, E. y otros (2023), Setting a path towards economics for sustainable development. An overview. Policy brief, United Nations Economist Network, DESA, disponible en: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/nesd_overview_20_march.pdf.

IPBES (2019), Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas. Evaluación Mundial sobre la Diversidad Biológica y los Servicios de los Ecosistemas. Bonn, Alemania.

Martínez, M., González, M. y Williner, A. (2023) El caso de las políticas para el desarrollo territorial. Documentos de Proyectos [En proceso de publicación], Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). En prensa.

SCBD (2022), Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 5. Montreal.

United Nations Environment Programme. (UNEP). (2021). Food Waste Index Report 2021. Nairobi.

Yamaguchi, A., Venancio, M. y Pylori, E. Julio 2021. Mainstreaming: reconciling our food systems with nature. Towards post-2020 - Expertise on #29.